

**ROMANIA**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI**  
**Nr. 8883/17.09.2012**

**PROCES VERBAL,**  
**încheiat astăzi 17 septembrie 2012, în ședința extraordinară**  
**a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția**  
**Președintelui, nr. 370/14.09.2012**

Lucrările ședinței sunt deschise de domnul Ștefan Ion, vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 106 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință extraordinară.

La lucrările ședinței au participat 25 din 29 de consilieri județeni în funcție, fiind absenți motivați: Filipescu Răducu George, Dinulescu Marian, Mihai Ion și Mușat Emil.

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- domnul Roibu Mihai – director D.G.A.S.P.C.;
- domnul Dinulescu Radu – director Centrul Cultural Județean;
- doamna Petcu Paula – director O.M.E.P.T.A.;
- domnul Dumitrescu Spiridon – manager Spitalul de Pneumoftiziologie;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași;
- reprezentanți ai mass – media.

**Domnul Ștefan Ion:**

Vă informez că la ședința de astăzi suntem prezenți 25 din 29 de consilieri în funcție. Din punct de vedere al regulamentului ședința este statutară.

La mape aveți procesele verbale ale ședințelor din data de 23.08.2012 și din data de 06.09.2012.

Dacă aveți amendamente la procesele verbale, vă rog să le faceți.

Supun la vot procesele verbale.

În unanimitate aprobate.

Ordinea de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind sancționarea Directorului executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Monografiei Economico – Militare a județului Călărași.

Supun la vot ordinea de zi.

În unanimitate aprobată.

**Proiect de hotărâre nr. 1** privind sancționarea Directorului executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași.

**Domnul Ștefan Ion:**

Dau cuvântul domnului director Roibu Mihai pentru a-și expune doleanțele sau părerea cu privire la această sancționare.

**Domnul Roibu Mihai:**

Am primit și eu raportul întocmit de Comisia de disciplină prin care am fost informat de sancționarea mea cu 20% pe o perioadă de 3 luni și în urma căreia s-au analizat două probleme. Prima problemă se referă la faptul că s-au întocmit greșit, nelegal contractele de achiziție publică și a doua problemă se referă la tergiversarea concursului pentru ocuparea funcției de șef serviciu achiziții publice.

Eu vreau să susțin nevinovăția cu privire la faptul că programul privind achizițiile publice a fost întocmit corect. Acest program a fost întocmit în baza necesităților și priorităților de atunci ale direcției. Eu cred că am respectat prevederile Ordonanței 34/2006 și sarcinile de serviciu date de către ordonatorul principal de credite. Nu am găsit nici o prevedere legală prin care spune că acest program trebuie fundamentat în baza celui din anul anterior. Noi avem niște standarde obligatorii minime de cost pe care nu trebuie să le depășim dar avem și niște standarde de calitate pe care trebuie să le depășim. Acestea implică și achiziționarea unor bunuri și servicii care, în fiecare an, trebuie adaptate după nevoile beneficiarilor, nu neapărat după un standard sau un etalon al anului anterior corectat cu +/- 10%.

Din acest capitol de achiziții publice, a mai reieșit și faptul că am emis o Notă internă nr. 12 în care am implicat și coordonatorii de centre în aceste achiziții, având în vedere că ei sunt beneficiarii direcți ai produselor și serviciilor. Ei ar trebui să aibă un ultim cuvânt în ceea ce privește calitatea și cantitatea produselor achiziționate. Nu știu de ce s-a spus că această Notă internă a fost întocmită nelegal, dar eu știu că un conducător al unui loc de

muncă are obligația să ia măsuri pentru a exista note interne, decizii sau dispoziții pentru a duce la desfășurarea unei bune activități în cadrul direcției, fără a contravine împotriva altor prevederi legale.

În raportul Comisiei am văzut că s-a menționat și faptul că am achiziționat un autoturism iar prevederile legale interzic acest lucru. Este vorba de achiziționarea unei autoutilitare la Centrul de Îngrijire și Asistență Ciocănești, deci nu este vorba de autoturism. S-a specificat și faptul că am avut în planul de achiziții două autoturisme care, de fapt, este vorba de o autoutilitară achiziționată la sfârșitul anului trecut. Am solicitat Consiliului Județean vara anului trecut o modificare în buget, neștiind cât costă o autoutilitară.

O a doua acuză care mi se aduce este aceea că am tergiversat în repetate rânduri, scoaterea la concurs a postului de șef serviciu achiziții. Acest post a fost scos la concurs la sfârșitul anului trecut. Deoarece cei doi concurenți care s-au prezentat nu au obținut nota de trecere, a fost amânat urmând a se prelua procedura în anul acesta. Am primit într-adevăr o adresă de la Consiliul Județean prin care mi se cerea să organizez concursul în data de 22-24 aprilie. Eu eram în concediu la acea dată, dar cum am ajuns la serviciu am făcut demersurile necesare, am predat documentele la Comp. Resurse Umane dar în întârziere cu două zile, între 26-28 aprilie. Este anormal să spui că am tergiversat scoaterea la concurs a postului numai pentru că am întârziat cu două zile.

În încheiere, vreau să vă spun că aceste abateri puteau fi considerate eventual doar niște greșeli, care de fapt au fost trecute pe la mai multe servicii nu numai pe la mine. Eu doar am avizat documentele. În opt ani de când sunt în această direcție, eu cred că mi-am făcut datoria chiar dacă am fost sau nu am fost ajutat de Consiliul Județean. Am făcut în așa fel încât în cadrul direcției să nu aibă loc evenimente neplăcute, având în vedere că este o direcție destul de grea. Se desfășoară în condiții destul de normale fără să avem probleme deosebite.

**Domnul Ștefan Ion:**

Mulțumim domnule director. Dacă are cineva păreri sau observații, vă rog să le faceți.

**Domnul Dragu Nicolae:**

Eu am studiat destul de bine acest rechizitoriu al Comisiei de disciplină și sincer, pare a fi un rechizitoriu politic. Este clar, se vrea o schimbare politică. Și acum doi ani a mai fost într-o asemenea situație. Trebuie să recunoștem că este un om serios care își face datoria, îl cunosc de zeci de

ani. Aici trebuia să-l judece un judecător, cine-l judecă? Astea sunt niște chestii puerile, se vrea să fie schimbat politic. A și spus că a fost chemat și i s-a zis: „pleci sau te dau afară”. Încă nu s-au câștigat alegerile generale. Mulțumesc, atât am avut de spus.

**Domnul Rădulescu Gabriel:**

Am și eu o propunere de făcut. Vin cu propunerea de sancționare cu avertisment a domnului director Roibu Mihai și nu diminuarea cu 20% a drepturilor salariale pe o perioadă de trei luni.

**Domnul Drăgan Marian:**

Am ascultat foarte atent prezentarea făcută de domnul director Roibu Mihai și nu am înțeles prea bine partea legată de planul de achiziții. Când ați achiziționat una sau două mașini având bugetul aprobat, a fost decizia dumneavoastră personală?

**Domnul Roibu Mihai:**

Este o decizie pe care am luat-o consultându-mă și cu directorul economic și cu directorul adjunct. Ne-am gândit și la ideea că dacă nu vom lua niciuna, anul următor ar putea fi un an fiscal mai rău și atunci nu vom mai putea achiziționa nimic. La Centrul de Îngrijire și Asistență Ciocănești nu aveam nici un mijloc de transport. Ne foloseam de un cal și o căruță.

**Domnul Vîrtejanu Liviu:**

În mare, eu cunosc despre ce este vorba în ceea ce privește aceste achiziții. Sunt convins că toate instituțiile pe care le avem în subordine au o problemă cu aceste achiziții. Este o problemă de fapt și la nivel național. Desigur și Consiliul Județean are o vină pentru că nu a controlat, într-un fel mă simt și eu vinovat. În urma deficiențelor constatate, Consiliul Județean a considerat că trebuie să dea un sprijin acestei direcții și l-a dat.

Legat de achiziția unei autospeciale, mi-am însușit-o la momentul respectiv, spunându-i că trebuia să aibă totuși și o aprobare. Îmi pare rău că nu este prezent și domnul director tehnic, Vasilescu Sorin, care ar fi putut să ne dea mai multe informații.

Intenția de a-l sancționa cu 20% mi se pare enorm de mare, salariile instituțiilor din subordinea Consiliului Județean fiind destul de mici. Eu propun sancționarea cu 10%, sancțiune pe care a mai avut-o în urmă cu câțiva ani.

**Doamna Ghiveciu Camelia:**

Domnul director Roibu Mihai a menționat de câteva ori că unele decizii au fost luate de direcție, ceea ce a făcut dânsul a fost numai să avizeze sau

să ia decizia finală în calitatea sa de ordonator secundar de credite. Sigur că această legalitate în instituție poate fi foarte bine asigurată cu cât toate compartimentele cu atribuții de control și toate pârghiile de control sunt îndeplinite.

Potrivit Ordonanței 119, avea obligația să-și asigure compartiment sau chiar birou de audit. Întrebarea mea este dacă și-a ocupat acest post și dacă da, când l-a ocupat?

**Domnul Roibu Mihai:**

Știu că a fost scos la concurs odată sau de două ori, dar din cauza salariului mic și a responsabilităților care corespund acestui post, nu s-a prezentat nimeni.

**Domnul Nuțu Marcel:**

Am de făcut și eu două observații. Prima se referă la faptul că nu văd de ce face obiectul unei ședințe extraordinare analiza domnului director Roibu Mihai, eu cred că se putea aștepta până la următoarea ședință ordinară.

A doua observație este cu privire la acest rechizitoriu care, după părerea mea, trebuia să fie însoțit și de o notă explicativă a domnului director Roibu Mihai, adică să nu fie prezent aici ca la tribunal. Era bine să-și așeze gândurile în scris și noi puteam să le analizăm foarte bine într-o ședință de comisie în spiritul unei decizii bine cumpănite, având în vedere că este vorba despre un om.

**Domnul Tudone Dumitru:**

Îmi permiteți vă rog să dau eu un răspuns domnului consilier Nuțu Marcel. S-a introdus proiectul de hotărâre într-o ședință extraordinară în conformitate cu prevederile O.H.G. 1344/2007 art. 50. Trebuie supus votului menținerea sau nemenținerea propunerii Comisiei de disciplină în termen de zece zile de la înaintare către Consiliul Județean, fiind autoritatea care-l numește. Astăzi este a zecea zi.

**Domnul Nuțu Marcel:**

Și nota explicativă i s-a cerut?

**Domnul Tudone Dumitru:**

Nota explicativă, în speță formularea apărării, este la latitudinea persoanei dacă o depune sau nu o depune. În cadrul activității Comisiei de disciplină, s-a depus și o întâmpinare din partea domnului director Roibu Mihai, au fost audiate și persoanele solicitate de-o parte și de alta; sunt toate

documentele efectuate în cadrul Comisiei de disciplină la dispoziția consilierilor.

**Domnul Ștefan Ion:**

Domnul director Mățu Dănuț este prezent în sală și, fiind și membru în Comisia de disciplină, ne poate da ceva mai multe explicații.

**Domnul Mățu Dănuț:**

Explicațiile sunt în acel raport și în toate anexele care sunt prevăzute în raport. Ce pot să vă spun este că domnul director Roibu Mihai a omis să spună două lucruri esențiale.

În prima situație, cu privire la achizițiile publice, dumnealui a dat o tentă foarte nesemnificativă acelei note interne. Nota internă nr. 12 în care se spune expres că, Comisia de licitație să țină cont de ce spun centrele. Furnizorii se aleg în funcție de ce spun centrele. Asta este prima încălcare a legii. De asemenea, a trecut foarte simplu, în explicațiile dumnealui, peste întocmirea planului anual de achiziții publice. Îmi pare foarte rău că nu vă pot da niște explicații aplicate fără să citim legea în speță și fără să citim acest raport mai atent.

Cu privire la organizarea concursului pentru postul de șef serviciu achiziții, domnul director a omis să spună că la primul concurs, acela din noiembrie 2011, a cerut ca și condiție potențialilor candidați să aibă niște studii exprese, adică studii administrative. Coincidența face ca aceste studii să le aibă chiar șeful de servicii interimar Dragu Paul. Este evidentă încălcarea legii aici, deoarece nu poți să îngrădești nimănui dreptul de a da un concurs, indiferent de specializarea pe care o are. Legea spune „studii superioare de lungă durată cu diplomă de licență”. Acum dumneavoastră trebuie să hotărâți dacă trebuie sau nu trebuie sancționat. Mulțumesc.

**Domnul Ștefan Ion:**

Dacă nu mai sunt și alte intervenții, supun la vot amendamentul formulat de domnul consilier Rădulescu Gabriel și anume, sancționarea cu avertisment.

Amendamentul a fost respins cu: 6 voturi „pentru” și 19 voturi „împotriva”: Georgescu Bogdan George, Ștefan Ion, Alecu Gheorghe, Ana Titu, Barbu Valentin, Craiu Jolan, Dragomir Maria, Drăgan Marian, Enciu Nicolae, Ghiveciu Camelia, Iliescu Eugenia, Nuțu Marcel, Petcu Victor, Rogoz Nicolae, Samoilă Ion, Sbârcea Marius Virgil, Tomoiagă Ștefan Liviu, Vîrtejanu Liviu, Vrăjitoru Sorinel Marian.

**Domnul Tudone Dumitru:**

Având în vedere faptul că amendamentul domnului consilier Rădulescu Gabriel a fost respins, vom trece la efectuarea votului secret prin înscrierea pe buletinele de vot al celor două propuneri respectiv, sancționarea domnului director Roibu Mihai cu 20% respectiv, 10% pentru o perioadă de trei luni.

**Domnul Ștefan Ion:**

Până pregătește secretariatul buletinele de vot, să continuăm cu următorul proiect de hotărâre.

**Proiect de hotărâre nr. 2** privind aprobarea Monografiei Economico – Militare a județului Călărași.

Nu sunt amendamente.

Dau citire proiectului de hotărâre.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

**Domnul Ștefan Ion:**

Stimați colegi, având în vedere că buletinele de vot nu sunt gata, propun să facem o pauză.

(După pauză domnii consilieri sunt chemați în sală pentru a începe procedura de vot).

**Domnul Ștefan Ion:**

Să vă explic procedura de vot: pe buletinul de vot sunt două variante și anume, sancționarea cu 20% și sancționarea cu 10%. Dumneavoastră veți tăia varianta cu care nu sunteți de acord.

(Domnii consilieri sunt invitați să voteze în ordinea alfabetică)

Domnii consilieri: Dragu Nicolae, Rădulescu Gabriel, Manea Ionel, Stoiciu Marin, Pascu Violeta, Pavalășc Claudia nu participă la vot.

După încheierea procedurii de vot, domnul consilier Vrăjitoru Sorinel Marian, secretar al Comisiei de validare, dă citire procesului verbal.

**Domnul Vrăjitoru Sorinel Marian:**

În urma exprimării votului secret, a fost aprobată sancțiunea de diminuare a retribuției cu 10% pe trei luni a domnului director Roibu Mihai astfel: 16 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” și 1 vot „nul” din 19 voturi exprimate.

**Domnul Ștefan Ion:**

Având în vedere rezultatul votului secret adus la cunoștință, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi „pentru” din 19 consilieri prezenți.

Vă mulțumesc pentru participare, declar închise lucrările ședinței de astăzi și vă doresc o zi bună în continuare.

**VICEPREȘEDINTE,  
JUDEȚULUI,  
ing. Ion ȘTEFAN**

**SECRETARUL  
Dumitru TUDONE**

Întocmit,  
Deliu Vetuța