ROMANIA
CONSILIUL JUDEȚEAN CĂLĂRAŞI
Nr. 396/16.01.2012

PROCES VERBAL,

încheiat astăzi 11 ianuarie 2012, în şedința extraordinară a Consiliului Județean Călăraşi convocată de îndată prin dispoziția Preşedintelui nr. 32/10.01.2012

Lucrările şedinței sunt deschise de domnul Filipescu Răducu George, preşedinte al Consiliului Județean Călăraşi, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 106 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în şedință extraordinară convocată de îndată.

La lucrările şedinței au participat 27 din 31 de consilieri județeni în funcție, fiind absenți motivați: Georgescu Bogdan George, Mihai Ion, Rotaru Ion, Cîrciu Cristian Nicolae.

Şedința este statutară.

Ca invitați participă:

- domnul Apostol Ştefan – trezorier şef Trezoreria Călăraşi;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călăraşi;
- reprezentanți mass – media.

Domnul Filipescu Răducu George:

Bună ziua domnilor consilieri, suntem prezenți 27 din 31 de consilieri județeni în funcție. Din punct de vedere al regulamentului, şedința este statutară.

La ordinea de zi avem două proiecte de hotărâri şi dacă aveți ceva de adăugat sau amendamente de făcut, vă ascult.

Ordinea de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea acoperirii definitive a deficitului secțiunii de dezvoltare, din excedentul bugetului local rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2011.

2. Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale şi a sumelor alocate din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, pentru cofinanțarea proiectelor de infrastructură şi a programelor de dezvoltare locală, pe unități administrativ – teritoriale, pe anul 2012.

Supun la vot ordinea de zi.

În unanimitate aprobată.

Domnul consilier Vasile Alexandru are cuvântul.

Domnul Vasile Alexandru :

Înainte să dați curs ordinii de zi domnule Preşedinte, vreau să-l întreb pe domnul secretar dacă şedința de astăzi este convocată regulamentar, având în vedere prevederile Legii 215/2001.

Domnul Tudone Dumitru :

În conformitate cu prevederile art. 39 din Legea nr. 215/2001, şedințele Consiliului Județean pot fi ordinare şi extraordinare. În situația de față, ne întâlnim cu o şedință extraordinară, iar pentru probleme de maximă urgență, la art. 39 este prevăzută modalitatea de convocare de îndată a şedinței.

Domnul Vasile Alexandru :

Nu există şedință extraordinară de îndată. Există şedință ordinară, extraordinară sau şedință de îndată.

Domnul Tudone Dumitru :

Deci, şedință de îndată nu există. Există şedință extraordinară care poate fi convocată cu trei zile înainte sau poate fi convocată de îndată.

Domnul Vasile Alexandru :

Considerați că această şedință este convocată regulamentar ?

Domnul Tudone Dumitru :

Da, şedința de astăzi este convocată regulamentar.

Domnul Filipescu Răducu George:

Dacă nu mai sunt şi alte intervenții, să dăm curs ordinii de zi.

Proiect de hotărâre nr. 1 privind aprobarea acoperirii definitive a deficitului secțiunii de dezvoltare, din excedentul bugetului local rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2011.

Dacă nu aveți amendamente de făcut, dau citire proiectului de hotărâre.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul lui.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 2 privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale şi a sumelor alocate din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, pentru cofinanțarea proiectelor de infrastructură şi a programelor de dezvoltare locală, pe unități administrativ – teritoriale, pe anul 2012.

Dau cuvântul domnului consilier Dinulescu Marian.

Domnul Dinulescu Marian :

Avem un amendament la criteriul nr. 4 « Proiecte de dezvoltare locală aflate în derulare ». Dorim repartizarea sumelor în funcție de localitățile care în acest an pot pune în funcțiune, adică acele localități care au începute deja lucrări. Localitățile cu proiecte noi care nu sunt în derulare, or să înceapă lucrări. Unele proiecte sunt deja începute şi acolo trebuiesc bani mai puțini. Eu cred că este bine să dăm bani la cei care sunt în faza de finalizare cu proiectele şi ce rămâne dăm la cei cu proiecte noi.

Domnul Filipescu Răducu George:

Mulțumim domnule consilier, am reținut amendamentul dumneavoastră.

Domnul consilier Magearu Anton are cuvântul.

Domnul Magearu Anton :

Eu susțin ideea domnului consilier Dinulescu Marian ; ca proiectele care sunt în derulare şi sunt spre finalizare, să le acoperim şi să le dăm posibilitatea să fie încheiate.

Domnul Filipescu Răducu George:

Am înțeles domnule consilier, mulțumim. Vreau să vă dau şi câteva informații. Prioritizarea acestor sume s-a făcut astfel : în primul rând sunt aducțiunile de apă potabilă pe varianta p.i.f., adică punerea în funcțiune a tot ce se poate pune în funcțiune în anul 2012. Dau un exemplu : dacă un proiect de 20 miliarde lei a fost început şi a primit de la stat 1 miliard lei şi vrea să primescă diferența de la Consiliul Județean ca să facă p.i.f.-ul, aşa ceva nu se poate.

Noi am coborât la suma de 151 miliarde lei de la suma de 270 miliarde lei pe care am avut-o în anii precedenți. Nu poți să împarți 151 miliarde lei în aşa fel încât să faci peste tot p.i.f.-uri chiar dacă valorile de punere în funcțiune sunt foarte mari. Am încercat să facem p.i.f.-uri acolo unde a fost posibil.

Al doilea obiectiv a fost canalizarea. Dacă observați, se fac multe p.i.f.-uri şi pe apă potabilă şi pe canalizări.

A treia prioritate se referă la sumele care finanțează proiecte pe infrastructură stradală. Bineînțeles că niciodată nu vom termina cu străzile, dar încercăm să reducem numărul de kilometri care sunt nepietruiți sau neasfaltați.

Din altele, am făcut un capitol la care am băgat ca prioritate grădinițele în două sau trei localități şi datorii istorice pe care anumite primării le aveau la anumiți furnizori, ajungând în situația să nu mai poată plăti salariile.

Deci, am avut o ordine foarte clară : apă, canal, drumuri, altele. În cadrul fiecărui capitol am avut în vedere p.i.f.-uri. Dacă p.i.f.-urile necesitau sume foarte mari, nu le-am acordat decât în cazul în care lucrarea stagna de ani de zile.

În încheiere, vă spun că noi nu putem finanța mai mult decât finanțează statul. Pe O.G nr. 7/2011 sau pe H.G nr. 577/2011 este o cotă-parte, fiecare vine cu o cotă-parte. Nu se poate ca statul să vină cu o sumă de 1 miliard lei pe un program național şi Consiliul Județean împreună cu Primăria să cofinanțeze restul de 9 miliarde lei la un proiect de 10 miliarde lei. Aceste programe naționale nu le-a înființat Consiliul Județean, le-a dezvoltat Guvernul. Noi ne dăm seama că, dacă Guvernul alocă sume şi noi ar trebui să alocăm. Dacă Guvernul nu alocă nici o sumă, noi nu avem cum să o luăm înainte şi practic să cofinanțăm noi întreaga lucrare. Trebuie avute în vedere aceste amănunte.

Deci, noi am avut în vedere exact această problemă pe care a ridicat-o şi domnul consilier Dinulescu Marian.

Domnul consilier Mandache Gheorghe are cuvântul.

Domnul Mandache Gheorghe :

Ați dat o explicație foarte frumoasă domnule Preşedinte, numai că dumneavoastră aveți precedentul la Dorobanțu, când s-a făcut programul pentru aduțiunile de apă în comună. Acum un an le-am repartizat 14 sau 16 miliarde lei.

Vreau să spun că, Consiliul Județean a alocat unei localități sume mult mai mari decât a primit de la Ministerul Dezvoltării sau de la Guvern.

Domnul Filipescu Răducu George:

Am înțeles observația şi este corectă numai că acea lucrarea de la Dorobanțu stagna de 4 ani domnule consilier. Vă rog, continuați.

Domnul Mandache Gheorghe :

Mai am o singură completare. Această şedință era de o importanță foarte mare având în vedere proiectele de pe ordinea de zi şi, vă anunț că sunt în asentimentul domnului consilier Vasile Alexandru, adică era indicat să aibă loc şi şedințe de comisii pentru dezbaterea problemelor care s-au ivit odată cu repartizarea acestor sume. Nu s-a întâmplat niciodată să repartizăm sume defalcate din T.V.A. fără şedințe de comisii.

Vreau să rog executivul ca în momentul când repartizăm aceste sume, să ni se dea câte o listă cu fiecare localitate care are proiecte în derulare, cu modul în care ele sunt derulate şi stadiul lucrărilor. În aşa fel vedeam şi noi dacă această repartizare a fost făcută corespunzător sau nu. Sunt localități care au primit bani mai mulți decât municipiile. De exemplu, Oltenița nu a primit bani decât pe proiectul cu apa şi canalizarea iar unele localități au primit bani pentru începerea unor proiecte.

În încheiere, vreau să vă anunț că am primit sarcină să votez « împotrivă » la acest proiect de hotărâre.

Domnul Filipescu Răducu George:

Nu este nici o problemă, votați cum aveți interesul. În primul rând, problema pe care o avem noi este că ne presează timpul foarte tare şi nu ne permite să ne lungim cu această şedință şi, în al doilea rând, ați avut trei sau patru zile la dispoziție să vă documentați. Noi am amânat acest subiect săptămâna trecută exact pentru acest motiv, pentru că unele primării nu răspunseseră la solicitările noastre de a-şi exprima necesarul de finanțare. Solicitările s-au făcut, materialele s-au predat de ieri la orele 14^{00} şi vreau să vă spun că împărțirea acestor sume nu este o foarte mare filozofie pentru că avem nişte criterii iar suma care trebuie împărțită este foarte mică.

Eu consider că toate documentele v-au stat la dispoziție şi ați avut timp suficient pentru a vă documenta, drept pentru care astăzi trebuie să aprobăm sau nu acest proiect de hotărâre.

Domnul Magearu Anton are cuvântul.

Domnul Magearu Anton :

În cadrul acestui proiect de hotărâre avem două părți distincte : criteriile şi aprobarea sumelor. La sumele respective am să fac observații, considerând că şedințele de comisii erau absolut necesare deoarece veneam în contact direct cu executivul. Vreau să vă dau şi câteva exemple şi încep cu comuna Ciocăneşti.

Vine cu două proiecte contractate, într-adevăr nu s-au început lucrările şi venim corespondent cu comuna Dichiseni. Aceasta are o lucrare începută cu alimentare apă, s-a plătit în perioada 2010-2011 iar la această dată a solicitat o

sumă de 264,692 mii lei unde a primit 0 lei, 0 bani. A primit pe un proiect local unde se află la a treia cerere de plată, din 330 mii lei doar 120 mii lei. Întorcându-ne la comuna Ciocăneşti care vine cu două proiecte unde, practic, nu s-au contractat şi nu sunt în derulare. Unde este aplicat criteriul de care a spus domnul consilier Dinulescu Marian ?

Domnul Filipescu Răducu George:

Da, dar dumneavoastră ați ținut cont de p.i.f.-uri? Nu poți să faci p.i.f.-uri la toată lumea, dar se fac pe sume mai mici. La sume de 3 miliarde lei, 4 miliarde lei sau 5 miliarde lei facem p.i.f.-uri.

Domnul Magearu Anton :

Deja domnule Preşedinte se vede coloratura, se distribuie politic.

Domnul Filipescu Răducu George:

Dumneavoastră vorbiți de coloratură? M-ați băgat într-o zonă în care dumneavoastră sunteți total în aer. Haideți să vedem pe P.N.D.I. câte proiecte a luat PDL-ul şi câte au luat celelalte partide? Câți bani a luat de la Guvern anul trecut PDL-ul şi câți au luat celelalte partide? Vreți să anticipăm câți bani va lua anul acesta PDL-ul din puşculița domnului Boc, în comparație cu celelalte partide? Vă prindeți capul în lat singur domnule consilier dacă vă băgați în zona aceasta.

Dau cuvântul domnului director Ştefan Daniel.

Domnul Ştefan Daniel:

La repartizarea sumelor de bani pentru proiectele în derulare pe H.G nr. 577/2011 care sunt proiecte de apă, noi nu am acordat celor care sunt în program, pentru că toate au primit anul trecut. Din 7 care au fost în listă, 4 au făcut p.i.f. şi 3 sunt în derulare. Cum este de exemplu comuna Dichiseni, care a primit pe H.G nr. 577/2011 suma de 1,5 miliarde lei de la Guvern iar noi nu avem cotă de cofinanțare pe H.G nr. 577/2011.

Comuna Ciocăneşti nu este pe program guvernamental, are o extindere de alimentare cu apă şi i-am dat bani pentru a finaliza această extindere de apă. Pe H.G nr. 577/2011 am făcut o singură excepție cu comuna Săruleşti care era exclusă din program.

Domnul Filipescu Răducu George:

Mulțumim domnule director. Domnule consilier Magearu Anton vă rog să continuați.

Domnul Magearu Anton :

O altă comună este comuna Şoldanu. Această comună este pe sistem de alimentare cu apă şi vreau ca domnul director să ne informeze, este pe O.G nr. 7/2011?

Domnul Ştefan Daniel:

Comuna Şoldanu este pe O.G nr. 7/2011 şi a primit în trei ani, 2009-2011 suma de 200 milioane lei din 20 de miliarde lei, adică 1%.

Domnul Magearu Anton :

Comuna Chirnogi?

Domnul Ştefan Daniel:

Comuna Chirnogi a primit anul trecut pe O.G nr. 7/2011 suma de 470 milioane lei. Noi am acordat cota de 10% pentru că anul trecut a primit o sumă importantă, deci este finanțată în continuare pe O.G nr. 7/2011.

Singura excepție a fost la comuna Şoldanu, care are o lucrare blocată de 3 ani şi i-am dat bani să facă p.i.f. pentru că de la Guvern a primit 200 milioane lei în 3 ani.

Domnul Magearu Anton :

Stimați colegi, colegul de la Şoldanu a solicitat 11.860 mii lei iar colegul de la Chirnogi a cerut doar 6 miliarde lei pentru aceeaşi lucrare.

Domnul Filipescu Răducu George:

Domnule consilier, câți bani a primit comuna Chirnogi în ultimii 3 ani pe acest obiectiv şi câți bani a primit comuna Şoldanu? Comuna Şoldanu a primit 200 milioane lei, iar comuna Chirnogi a primit de ordinul zecilor de miliarde. Dacă vreți să facem un echilibru, faceți şi un echilibru în timp. La fiecare împărțire a banilor, P.D.L-iştii sunt frustrați, dar primesc de la bugetul național, tot din banii tuturor, zeci de miliarde. Dacă vreți să fiți corect, haideți să facem o analiză a acestor două localități pe ultimii 3 ani şi să vedem câți bani a luat fiecare pe aceeaşi lucrare, pe acelaşi program.

Domnul Magearu Anton :

Pe O.G nr. 7/2011 doar comuna Chirnogi a primit mai puțin.

Domnul Filipescu Răducu George:

Să-i dea bugetul național 3 miliarde lei, domnule consilier. De ce să nu-i dea ? Este şi în P.N.D.I. şi va primi zeci de miliarde şi de acolo. A primit bani foarte mulți anul trecut. Trebuie să cheltuie aceşti bani că dacă nu, îi trece în fondul de rulment. Domnule consilier, priviți problema în ansamblu nu secvențial. Să fim echilibrați când discutăm un subiect.

Vă rog continuați.

Domnul Magearu Anton :

La proiecte locale, uitați ce se întâmplă la Dor Mărunt. Are 7 proiecte şi primeşte bani numai pentru un singur proiect.

Domnul Ştefan Daniel:

Repet, banii s-au dat doar pentru alimentări cu apă.

Domnul Magearu Anton :

Dar la Lehliu Sat pentru ce ați dat bani ?

Domnul Ştefan Daniel:

Pentru modernizare drumuri şi alimentări cu apă. Deci, în criterii nu s-au dat bani pentru parcuri şi pentru stadioane şi săli de sport, deoarece nu sunt prioritare. Au fost cofinanțate anul trecut.

Domnul Filipescu Răducu George:

Vreau să fac o completare şi anume : dacă sunt proiecte finanțate din diferite programe naționale iar bugetul național nu a finanțat încă lucrarea respectivă, noi am încercat să le dăm nişte sume cu care aceste primării să poată să plătească partea de proiectare. Sunt 7 localități care au primit bani pentru a putea să

înceapă lucrările, chiar dacă bugetul național nu a dat. Dacă încep proiectele au un atu. Dacă îmi aduc bine aminte, la Ministerul Dezvoltării era o persoană pe nume Andreica din P.D.L. care spunea : « porniți cât mai multe proiecte, că odată pornite sunt şi finanțate. Un proiect care nu este pornit, nu-l finanțează nimeni ». Era o teorie la vremea aceea care, zic eu, a mers. Ne bazăm pe faptul că oamenii aceştia să poată să-şi plătească proiectarea, să poată să pună proiectul pe masă la Minister.

Continuați domnule consilier Magearu Anton.

Domnul Magearu Anton :

Bazele sportive, spre exemplu la comuna Modelu.

Domnul Ştefan Daniel:

Comuna Modelu a solicitat bani pentru bazele sportive dar nu i s-a dat. A primit 5 miliarde lei pentru alimentare cu apă şi 5 miliarde lei pentru drumuri.

Domnul Vîrtejanu Liviu :

S-a ridicat problema cu Dor Mărunt. Care sunt proiectele pentru care nu a primit bani ?

Domnul Magearu Anton :

S-a dat numai pentru apă, numai 0,1%.

Domnul Vîrtejanu Liviu :

Atât a fost restul de executat care îl mai are.

Domnul Magearu Anton :

Uitați-vă în anexă cât mai are rest de executat Dor Mărunt. Este o sumă mare nu este numai atât.

Domnul Filipescu Răducu George:

Cât a primit Dor Mărunt anul trecut domnule director?

Domnul Ştefan Daniel:

Anul trecut a primit 17,6 miliarde lei şi este pe H.G nr. 577/2011. Mai are un rest de câteva sute de milioane lei şi este în program şi anul viitor. Banii pe care i-a primit sunt pentru modernizare drumuri.

Domnul Vîrtejanu Liviu :

Domnilor consilieri, Ministerul încă nu a repartizat bani pentru H.G nr. 577/2011.

Domnul Filipescu Răducu George:

Dacă bugetul național dă bani, dăm şi noi. Dacă nu dă, nu dăm nici noi. Nu poți să susții o lucrare de 60 miliarde lei într-o comună cu bani locali sau cu bani județeni. Este un program național şi trebuie să vină şi bugetul național în susținerea cofinanțării.

Domnul Magearu Anton :

În ceea ce priveşte proiectele noi. Comuna Alexandru Odobescu a solicitat 3.250 mii lei.

Domnul Filipescu Răducu George:

Face p.i.f. domnule consilier.

Domnul Magearu Anton :

Aţi împărţit sumele cum aţi dorit domnule Preşedinte.

Domnul Filipescu Răducu George:

Domnule consilier, dumneavoastră aveţi dreptul să vă expuneţi punctul de vedere. Când a primit Dor Mărunt 17 miliarde lei şi Chirnogi a primit 16 miliarde lei, ceilalţi ce trebuiau să facă ? Dumneavoastră mergeţi pe o pedală total greşită. Am împărţit banii altfel decât îi împarte bugetul naţional ? Nu se împarte întâi la portocalii şi ce rămâne la restul ? Vreţi să vă fac un echilibru şi să vă prezint în următoarea şedinţă, cum s-a împărţit bugetul naţional la începutul anului 2011 şi cum s-a încheiat ?

Domnul Magearu Anton :

Eu mă întorc la comuna Alexandru Odobescu şi să ne spună domnul director cum s-au dat banii.

Domnul Ştefan Daniel:

Comuna Alexandru Odobescu are o alimentare cu apă care pe O.G nr. 7/2011 nu a primit bani. A derulat 90% din ea şi are 325 mii lei pentru p.i.f. Exact restul de execuţie pe care îl mai are.

Domnul Magearu Anton :

La comuna Ulmu daţi 600 milioane lei. Este pe p.i.f. ?

Domnul Filipescu Răducu George:

Nu am finanţat numai p.i.f.-uri, am mai spus. Este în funcţie de sumă.

Dacă suma este foarte mare, nu poţi face p.i.f. la toţi. Se fac anul acesta câteva comune, la anul altele. Nu se pot finanţa toate.

Dacă nu mai sunt alte observaţii, supun la vot amendamentul formulat de domnul consilier Dinulescu Marian.

Amendamentul a fost aprobat cu: 26 voturi „pentru” şi 1 „abţinere”: Mandache Gheorghe.

Dau citire proiectului de hotărâre.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul formulat de domnul consilier Dinulescu Marian.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu: 20 voturi „pentru”; 5 voturi „împotrivă”: Aron Emanoil, Magearu Anton, Vasile Alexandru, Popa Marian, Mandache Gheorghe şi 2 „abţineri”: Dinulescu Marian, Kovacs Emeric.

Vă mulţumesc pentru participare şi vă doresc o zi bună în continuare.

PREŞEDINTE,
ing. Răducu George FILIPESCU

SECRETARUL JUDEŢULUI,
Dumitru TUDONE

Întocmit,
Deliu Vetuţa