

**PROCES VERBAL,
încheiat astăzi 08 Octombrie 2015, în ședința extraordinară
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția
Președintelui, nr. 519/06.10.2015**

Lucrările ședinței sunt deschise de domnul Filipescu Răducu George, Președinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 106 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință extraordinară.

La lucrările ședinței au participat 28 din 31 de consilieri județeni în funcție, fiind absenți motivat: Ana Titu, Barbu Valentin și Mușat Emil.

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- domnul Vasile Alexandru Lucian –reprezentant al S.C. COSLO-ZINCA S.R.L Călărași;
- domnul Neagu Marian – directorul Muzeului Dunării de Jos;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași;
- reprezentanți ai mass – media.

Domnul Filipescu Răducu George:

Bună ziua dragi colegi, suntem prezenți 28 din 31 de consilieri în funcție. Din punct de vedere al regulamentului, ședința este statutară. Declar deschise lucrările ședinței noastre de astăzi.

Aș vrea să vă propun, pentru că avem niște neclarități la Proiectul nr.3 să-l amânăm pentru ședința ordinară.

Supun la vot ordinea de zi, numai cu punctele 1 și 2.

Unanimitate aprobată ordinea de zi cu modificările incluse.

Domnul Filipescu Răducu George:

Ordinea de zi a ședinței de azi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Călărași pe anul 2015.

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 110/2015 privind exonerarea de la plata parțială a redevenței datorate de Societatea COSLO-ZINCA S.R.L.

De asemenea, propun să dau citire numai titlului proiectelor de hotărâri, deoarece dumneavoastră le-ați studiat deja în ședințele de comisii, iar acolo unde sunt amendamente sau solicitări, le vom discuta și apoi le vom supune la vot.

Supun la vot această propunere.

În unanimitate aprobată.

Proiect de hotărâre nr. 1 privind rectificarea bugetului propriu al Județului Călărași pe anul 2015.

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 2 pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 110/2015 privind exonerarea de la plata parțială a redevenței datorate de Societatea COSLO-ZINCA S.R.L.

La acest proiect a avut o intervenție domnul consilier Samoilă Ion, dorind ca în ședința din luna octombrie 2015 să fie prezentată o informare privind stadiul contractului cu Societatea COSLO-ZINCA S.R.L.

Vă vom prezenta această solicitare și, în același timp., dacă aveți alte solicitări, vă stăm la dispoziție. Dacă doar aceasta este subiectul, vă vom prezenta informarea în ședința ordinară.

Domnul Samoilă Ion:

Subiectul este cum s-a realizat contractul, întrucât au trecut cele optsprezece luni.

În contract erau stipulate niște obligații din partea concesionarului, era stipulată trecerea România-Bulgaria, iar aici se face România-România.

Domnul Filipescu Răducu George:

Domnule secretar, vă rog frumos, să nu mai lungim subiectul, știm răspunsul, avem documentele, putem da răspuns la această întrebare. Vă rog.

Domnul Tudone Dumitru:

Cu privire la derularea contractului și obligațiile concesionarului, în ceea ce privește realizarea unei investiții de minim 200000 de euro și 40 de locuri de muncă nou create, concesionarul a transmis o serie din aceste lucruri. Însă acest atribut, la această dată, nu poate fi luat ca un motiv de încetare a contractului, datorită faptului că în luna aprilie a acestui an, Consiliul Județean, prin Hotărârea nr.48/2015, conform art.1- se aprobă suspendarea termenelor de îndeplinire a obiectivelor prevăzute, având în vedere că, la cererea concesionarului de a da drumul investiției, s-a constatat faptul că, terenul pe care se află acest contract, are o clauză cu destinație specială, care nu permite construcții. Și prin această hotărâre s-au demarat și lucrările de realizare a PUZ-ului și ridicarea interdicției care există la această dată, conform destinației speciale, de trecere frontieră, nu s-a putut obține autorizarea. De la această dată, conform Hotărârii nr.48/2015, până la finalizarea PUZ-ului de către Consiliul Județean, care nu este imputabil concesionarului din punctul meu de vedere, întrucât el a dorit să-nceapă investiția, dar nu s-a permis, tot de către noi, întrucât i-am transmis că nu poate construi acolo, până la terminarea PUZ-ului, termenul se prorogă cu perioada respectivă.

La ședința ordinară, oricum, vă vom aduce la cunoștință, cu exactitate, ce a prezentat concesionarul ca sumă și număr de angajați. Vă vom face un raport detaliat, dar vis-à-vis de această obligație, în principal vă aduc la cunoștință acest element care este juridic și pot să-l susțin.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

În ce stare e PUZ-ul?

Domnul Tudone Dumitru:

PUZ-ul, la ora acuală, este înaintat la Inspectoratul Teritorial de Frontieră Giurgiu. Chiar ieri am vorbit la telefon cu o persoană de acolo și mi s-a spus că este în lucru, în vederea eliberării avizului, întrucât Punctul de trecere Călărași-Silistra aparține ca zonă de Giurgiu.

Domnul Filipescu Răducu George:

A mai avut o întrebare domnul consilier Samoilă, referitor la faptul, de ce Ro-Ro și nu Ro-Bg.

Domnul Tudone Dumitru:

Conform contractului care există, încheiat între Consiliul Județean și concesionar, e un obiect al contractului trecerea Ro-Bg, care la această dată nu se poate realiza, întrucât, operatorul bulgar nu are desemnat un operator de transport care să poată face trecerea în

oglină cu noi. Am participat în luna martie, eram convocați la lucrările Comisiei mixte de experți interministerială România-Bulgaria și-n luna septembrie, pentru a se vedea progresul făcut de către partea bulgară în vederea atribuirii operatorului de transport pe malul bulgar să înceapă transportul în oglindă Ro-Bg, iar în partea cealaltă, când se face Ro-Ro, dar s-a reprogramat întâlnirea. În momentul în care s-a dat contractul, pentru a se putea încasa această redevență și a face dovada investiției de 200000 de euro și crearea a 40 de locuri de muncă, contractul prevede și desfășurarea de activități economice de către concesionar. Aceasta este o activitate economică. Când se dă drumul la RO-Bg, cu ferry-boatul 5 Călărași va face trecerea Ro-Bg. Trecerea Ro-Ro, dacă vrea s-o facă în continuare este dreptul concesionarului s-o facă, dar și dreptul nostru de a încasa redevență, pe perioada cât folosește nava.

Domnul Samoilă Ion:

Domnule secretar, am înțeles. Problema, după părerea mea, este că acest concesionar este în afara contractului și ne solicită acum să-l absolvim de plata redevenței, dar atât timp cât în contract este Ro-Bg, de ce-l mai absolv de plată?

Domnul Tudone Dumitru:

În contract este România – Bulgaria și activități economice.

Dacă el a derulat activități economice până în luna iulie 2015 cu nava 5 Călărași, el a plătit redevență pe nava 5 Călărași.

Domnul Samoilă Ion:

Dar a făcut România-România și, după părerea mea, trebuie făcut un act adițional, în care să se treacă și această operațiune.

Domnul Tudone Dumitru:

Dar este stipulată prin sintagma activități economice această activitate. Folosește bunul meu, plătește. Nu folosește bunul meu, plătește doar infrastructura că trece pe ea, iar nava nu-mi plătește. Când va folosi Ro-Bg nava 5 Călărași, va plăti pentru aceasta.

Domnul Filipescu Răducu George:

Domnule Samoilă, treaba este foarte clară. Știți foarte bine, întrucât sunteți consilier de atâția ani, că noi cu bulgarii nu prea ne înțelegem. Bulgarii la ora actuală nu au activitate de transport pe Dunăre. Ei nu ne lasă nici pe noi, întrucât nu au în oglindă o navă cu care să facă transport și nici nu ne lasă să acostăm pe malul lor. Și atunci, capitolul 1 din contract Ro-Bg a căzut și a intrat, cu nava noastră, ca s-o putem închiria și să obținem un profit, pe alte activități economice. În momentul în care, cum a spus și domnul secretar, Ro-Bg va începe să trăiască, vom fi obligați, cu nava noastră să facem Ro-Bg, în contrapartidă cu bulgarii și, cu cealaltă navă sau alte nave, să facă Ro-Ro, care intră pe capitolul de alte activități economice. Treaba este foarte simplă, nu avem de ce să ne mai încurcăm cu altceva.

Domnul Samoilă Ion:

Eu am vrut să știu dacă nu suntem în afara contractului și trebuie un act adițional care să cuprindă trecerea Ro-Ro.

Domnul Filipescu Răducu George:

Nu, nu suntem în afara contractului. Suntem pe capitolul alte activități economice.

Domnul Tudone Dumitru:

Domnule președinte dacă se dorește stipularea, în afară de alte activități economice și transportul Ro-Ro, la propunerea consilierilor județeni se poate face un act adițional în acest sens.

Domnul Filipescu Răducu George:

Nu are sens, întrucât, la alte activități, intră orice, inclusiv transport Ro-Ro.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Și ar mai fi un dezavantaj pentru Consiliul Județean. Noi dacă am preciza activitatea pe care trebuie s-o desfășoare ferry-boatul, am exclude alte activități din posibilitățile pe care

le are firma respectivă și, automat, el ar trebui să ne notifice că neputând să facă transport România –Bulgaria, nu ne plătește redevența pentru ferry-boat.

Domnul Filipescu Răducu George:

Și asta ar fi posibil, să se prevadă în contract: Ro-Bg, Ro-Ro și alte activități economice. Nu ne influențează în nici un fel.

Domnul Samoilă Ion:

Aceasta e o activitate distinctă. Nu alte activități, tăiat iarba și pomii.

Domnul Filipescu Răducu George:

O să studiem varianta, dacă ea poate fii realizată, am înțeles.

Vă rog, domnule consilier Vîrtejanu.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Din câte-mi amintesc, noi trebuia să luăm o aprobare de la Ministerul Transporturilor, de înființare port.

Domnul Filipescu Răducu George:

Înființare port, unde?

Domnul Vîrtejanu Liviu:

La ferry-boat. Pentru că, nu există o autorizare a Ministerului Transporturilor vis-a-vis de aceasta problemă. Știe bine domnul director de la Direcția tehnică. Dacă s-a rezolvat, e bine.

Domnul Filipescu Răducu George:

Eu rețin că am discutat de alt port.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Lasăți discuțiile de alte porturi. Eu vorbesc de faptul ca am fost la ministrul transporturilor Boagiu, chiar pentru acest port.

Domnul Filipescu Răducu George:

Eu mi-amintesc ca am fost la doamna Boagiu pentru portul de containere pe care doream să-l facem pe Canalul Siderurgic.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Eu rețin că un director din minister ne-a atenționat că ne va trebui un aviz ca să funcționăm ca port.

Domnul Filipescu Răducu George:

Da, dar noi acolo, nu avem nici un interes să facem port.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Eu am înțeles că ne trebuie un aviz de la Ministerul Transporturilor pentru a ne desfășura activitatea.

Domnul Filipescu Răducu George:

E o problemă pe care o s-o avem în studiu, să vedem.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Trebuie luată în studiu întrucât, poate exista o problemă legată de tot ce facem acolo, de concurență.

Domnul Filipescu Răducu George:

Domnule Vîrtejanu, dar noi nu desfășurăm acolo o activitate portuară. Noi facem activitatea de transport persoane, care nu este o activitate portuară. Activitatea portuară înseamnă activități de transport, încărcat-descărcat mărfuri, transport persoane.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Dar noi, nu descărcăm mărfuri acolo?

Domnul Filipescu Răducu George:

Ce mărfuri descărcăm?

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Lemn.

Domnul Filipescu Răducu George:

Stați puțin, că încă nu s-a constituit fabrica. Acolo se descarcă lemn care se va prelucra în viitoarea fabrică.

Domnul Vrtejanu Liviu:

Ni s-a atras atenția referitor la această problemă.

Domnul Filipescu Răducu George:

Este o observație foarte corectă pe care, în mod normal, trebuie s-o verificăm. Dacă este sau nu nevoie de aviz. Dar, nu știu dacă este constituit ca port.

Domnul Filipescu Răducu George:

Domnule Samoilă, vom prezenta și documentele privitoare la investițiile făcute. S-au făcut cheltuieli pentru repararea ferry-boatului, iar investiția lor am oprit-o noi, fără să vrem, întrucât trebuie să facem PUZ-ul. După ce acesta se va realiza, o să le dăm drumul.

Dacă nu mai sunt alte observații, supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul a fost votat cu 27 voturi pentru și o abținere, domnul vicepreședinte Georgescu Bogdan George.

Domnul Filipescu Răducu George:

Vă mulțumesc pentru prezență, o zi bună în continuare.

PREȘEDINTE,
ing. Răducu George FILIPESCU

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dumitru TUDONE

Întocmit,
Consilier,
Gîdea Iliana