

**PROCES VERBAL,
încheiat astăzi 27 Iulie 2023 în ședința ordinară
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția
Președintelui, nr. 274/ 21.07.2023**

Lucrările ședinței sunt deschise public și prin aplicația WhatsApp de domnul Iliuță Vasile, Președinte al Consiliului Județean Călărași, care arată:

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință ordinară.

La lucrările ședinței au participat 30 din 30 de consilieri județeni în funcție, 20 în sala de ședințe, 10 online (Bănescu Laurențiu, Chiriță George, Deculescu Valentin Dumitru, Cojoccea Marian, Giurcan Amelia –Elena, Gruică Darie – Nicolae, Iorga Cristian Virgil, Petcu Angelica, Pușcașu Ioan, Tudor Dina Emilia), la care se adaugă Președintele consiliului județean cu drept de vot.

Ca invitați participă:

-Directori și reprezentanți direcții din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași:

-Administrator public Consiliul Județean Călărași- Mihai Bogdan Cristian;

-Manager public: Fulga Marius;

-Direcția Juridică și Administrație Publică- Pleșea Robert; Ștefănescu Anca Mirela;

-Direcția Urbanism- Porumbacu Constantin;

-Direcția Economică-Mureșanu Paraschiva;

-Direcția Tehnică- Mălinici Constantin;

-Comp.IT- Gheorghe Ioan; Apostol Carmen;

-Cabinet Președinte: Caraion Denisa; Tiliță Themistius George; Botezatu Alexandru;

-Direcția Dezvoltare Regională și Relații Externe- Avram Liliana;

-Direcția Management și Resurse Umane- Crăciun Nicoleta; Vilcu Florica; Manea Ioana;

-Directori și reprezentanți din Instituții și servicii în subordinea Consiliului Județean Călărași:

-Centrul Județean de Cultură și Creație Călărași –Munteanu Cristina Laura;

-Biblioteca Județeană „Alexandru Odobescu” – Fronea Valentina;

-Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului – Arbagic Daniela;

-Direcția Comunitară de Evidență a Persoanelor a Județului Călărași- Sava Gabriel;

-Școala Gimnazială Specială nr.1 Călărași- Petcu Dorina;

-Direcția Județeană de Administrare a Domeniului Public și privat al județului – Sbârcea Marius;

-CAMS CĂLĂRAȘI-Anton Bianca;

- ADI „ECOMANAGEMENT SALUBRIS”- Stănescu Ionel;

-reprezentanți ai mass – media.

Iliuță Vasile: Bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Călărași, astăzi 27.07. 2023.

Am constatat că sunt prezenți 29 din 30 de consilieri județeni în funcție, 19 în sala de ședințe, 10 online(Bănescu Laurențiu, Chiriță George, Deculescu Valentin Dumitru, Cojoccea Marian, Giurcan Amelia –Elena, Gruică Darie – Nicolae, Iorga Cristian Virgil, Petcu Angelica, Pușcașu Ioan, Tudor Dina Emilia), 1 absent (Popa Valentin), la care se adaugă Președintele consiliului județean cu drept de vot.

Ședința este statutară.

Declar deschise lucrările ședinței ordinare.

Vă rog să vă ridicați pentru intonarea Imnului național.

Vă mulțumesc.

Aveți transmise: procesul verbal al ședinței ordinare din 23.06.2023 și procesul verbal al ședinței extraordinare din 12.07.2023.

Supun aprobării procesul verbal al ședinței ordinare din 23 iunie 2023.

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Procesul verbal al ședinței ordinare din data de 23.06.2023 a fost aprobat cu 29 voturi „pentru” și 1 „abținere”

Supun aprobării procesul verbal al ședinței ordinare din 12 iulie 2023.

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Procesul verbal al ședinței ordinare din data de 12.07.2023 a fost aprobat cu 30 voturi „pentru”.

Așa cum ați constatat, pe ordinea de zi sunt înscrise un număr de paisprezece proiecte de hotărâre.

Propun completarea ordinii de zi cu încă cinci proiecte de hotărâre

Iliuță Vasile: Dau citire celor patru proiecte de hotărâre propuse peste ordinea de zi:

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii redevenței ce trebuie plătită de operatorul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Ciocănești și a Stațiilor de Transfer Lehliu Gară, Oltenița, Călărași

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat între Județul Călărași și Județul Giurgiu în vederea realizării și implementării Proiectului „Modernizare DJ 412-Vărăști-DN4”

17.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Digitalizarea activității Spitalului Județean de Urgență Călărași ”Dr. Pompei Samarian” în vederea finanțării acestuia în cadrul Planului National de Redresare si Reziliență - Componenta C7 – Transformare digitală, Investiția I.3 Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină, Investiția I1.3.3 Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a unităților sanitare

18.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Implementarea Sistemului Informatic Integrat pentru digitalizarea activității Spitalului de Pneumoftiziologie Călărași” în vederea finanțării acestuia în cadrul Planului National de Redresare si Reziliență - Componenta C7 – Transformare digitală, Investiția I.3 Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină, Investiția I1.3.3 Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a unităților sanitare

19.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Implementarea Sistemului Informatic Integrat pentru digitalizarea activității Spitalului de Psihiatrie Săpunari” în vederea finanțării acestuia în cadrul Planului National de Redresare si Reziliență - Componenta C7 – Transformare digitală, Investiția I.3 Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină, Investiția I1.3.3 Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a unităților sanitare

Supun la vot suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul nr.15

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul nr.15 a fost aprobată cu 30 voturi „pentru”

Supun la vot suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul nr.16

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul nr.16 a fost aprobată cu 29 voturi „pentru”, 1 „neparticipare la vot”(Ichim Marian)

Supun la vot suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul nr.17

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul nr.17 a fost aprobată cu 30 voturi „pentru”

Supun la vot suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul nr.18

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul nr.18 a fost aprobată cu 30 voturi „pentru”

Supun la vot suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul nr.19

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul nr.19 a fost aprobată cu 30 voturi „pentru”

Romilă Andrei: Am depus un proiect și dorim să fie inclus pe ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Paraschiv Aurel: Întrucât domnul Romilă a propus introducerea unui proiect pe ordinea de zi a ședinței de astăzi, îmi permit să vă citesc din Codul administrativ, câteva aspecte privind modul de depunere a proiectelor și drumul urmat de acestea până sunt introduse pe ordinea de zi și dezbaterii lor în ședință.

„Proiectul de hotărâre și alte documente se înregistrează și se transmit de secretarul general al UAT-ului compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate, în vederea analizării și întocmirii rapoartelor respective și comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean, în vederea dezbaterii și întocmirii avizelor.

După examinarea proiectului de hotărâre, comisia de specialitate emite un aviz cu privire la adoptarea sau, după caz, respingerea proiectului. Fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, este dispus dezbaterii, numai dacă este însoțit de: referatul de aprobare, raportul compartimentelor de resort, avizul cu caracter consultativ al comisiilor de specialitate, alte documente prevăzute de legislație”.

Scoaterea unui proiect de hotărâre, nu e cazul dar să vă zic și asta, se face în situația în care acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute la art.36, alin(8), respectiv cele trei obligatorii și alte documente despre care v-am citit mai devreme sau cu acordul inițiatorului, dacă acesta îndeplinește condițiile impuse de lege.

Rugămintea mea va fi următoarea: haideți să urmăm pașii, întrucât nu putem adăuga la lege în felul în care procedăm, ad-hoc, așa.

Șerban Jenel: Domnule secretar, e ce nu a trecut acest proiect prin toate procedurile?

Paraschiv Aurel: Nu știu să vă spun

Iliuță Vasile: Pe cât ați depus?

Romilă Andrei: Pe 29.05.2023

Iliuță Vasile: Aveți avizele specialitate? Aveți avizele de la Comisia națională comunitară?

Romilă Andrei: Sunt atașate

Paraschiv Aurel: Acestea sunt copiii; trebuie actele în original

Dumbravă Virgil – Marian: Am citit acest proiect de hotărâre și cred că domnul secretar are dreptate, în special cu avizul comisiei, dar vreau să spun colegilor că este vorba de un proiect foarte important, în sensul că, o parte din populația județului Călărași, din Dragalina și Perișoru, va avea posibilitatea să își emită acte de identitate, la Dragalina, adică, să nu mai ajungă până la Călărași sau în altă parte, să nu mai facă drumuri degeaba, să nu mai cheltuiască bani. Ar trebui să fim foarte atenți cu acest proiect de hotărâre și data viitoare, am să încerc să mă implic și eu la redactare și să ajut și eu la întocmirea acestui proiect de hotărâre; după părerea mea este foarte important și ar trebui să îl aprobăm, domnule președinte. Mulțumesc.

Iliuță Vasile: Dau cuvântul domnului primar de la Dragalina

Stanciu Gabriel: Domnule Președinte, dragi consilieri județeni. Vreau să vă spun că solicitarea noastră a fost depusă de trei luni la Consiliul Județean și înaintată cu toate documentele de avizare și de aprobare. Vă rog frumos să o supuneți dezbaterii în ședința următoare dacă nu se poate astăzi, transmiteți către comisii să se ia în discuție

pentru că serviciul are toate avizele, avem toate dotările necesare, avem toate avizele necesare, salariații au făcut curs de evidența populației la Călărași, au dat examen. Nu trebuie decât rearondarea comunelor Dragalina și Perișoru la serviciul nou înființat, să putem să funcționăm, ca bătrânii noștri, de la Perișoru și de la Dragalina, să nu mai meargă până la Lehliu, acolo nu există decât un tren dimineața și unul seara și nu au mijloace de transport și este dorința comunităților noastre, a Consiliului local Dragalina și a Consiliului local Perișoru

Iliuță Vasile: E atributul Consiliului Județean, în următoarea ședință, va face analiză domnul secretar și comisiile vor dezbate acest proiect de hotărâre. Mulțumim

Stanciu Gabriel: Vă mulțumim

Meseșeanu Răzvan –Ilie: O întrebare vă rog, domnule Președinte. Dacă s-a depus în luna mai, pe mine mă interesează așa, ca fapt divers, pentru că, e clar, trecutul nu poate fi schimbat, de ce am ajuns acum să analizăm ce lipsește și cum lipsește? De ce nu s-a luat legătura cu inițiatorul, să i se spună, într-adevăr, ce piese lipsesc și care este procedura? Mulțumesc

Iliuță Vasile: Mulțumim pentru intervenție, dacă mai sunt alte intervenții? Atunci, nu are rost să-l supunem pe ordinea de zi, că trebuie trecut prin compartimente, domnule secretar, îl analizăm în ședința următoare

Paraschiv Aurel: Am înțeles

Stanciu Gabriel: Dacă ne permiteți, noi ne retragem, vă urăm succes în continuare și vom fi prezenți la ședința următoare

Iliuță Vasile: Vă așteptăm cu drag

Supun la vot ordinea de zi completată cu cele cinci proiecte de hotărâre.

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Ordinea de zi completată, cu cele cinci proiecte de hotărâre, a fost aprobată cu 30 voturi „pentru”.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea executiei bugetului Judetului Calarasi la 30 iunie 2023

2 Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Județului Călărași pe anul 2023

3.Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificarii si completarii Art.1 al Hotărârii 237/2022 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole, în vederea calculării veniturilor anuale brute provenite din cedarea folosinței bunurilor prin închiriere, concesiune sau arendare, pentru anul 2023

4.Proiect de hotărâre privind înregistrarea Consiliului Județean Călărași în Sistemul Național Electronic de Plată online a taxelor și impozitelor utilizând cardul bancar (SNEP), instalarea unui terminal de plată (POS) și stabilirea modului în care este suportat comisionul bancar

5.Proiect de hotărâre privind cererea de trecere a imobilului „Palat administrativ”, aflat în domeniul public al statului și administrarea temporară a Consiliului Județean Călărași, în domeniul public al Județului Călărași

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Zona de agrement” – faza S.F. revizuit

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Călărași și Asociația Centrul Romilor pentru Politici de Sănătate SASTIPEN în procesul de susținere a unei politici publice în beneficiul membrilor comunităților vulnerabile din Județul Călărași

8.Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași

9. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.96/2013 privind constituirea Echipei intersectoriale locale pentru prevenirea și combaterea exploatării copilului prin muncă, a traficului de copii și a violenței asupra copiilor români migranți

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 45/2023 privind înființarea Comitetului Județean pentru accelerarea procesului de dezinstituționalizare și de prevenire a instituționalizării persoanelor adulte cu dizabilități

11. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Organigramei, a Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Muzeului Dunării de Jos Călărași

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Statului de funcții al Spitalului de Pneumoftiziologie Călărași

13. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Statului de funcții al Spitalului Județean de Urgență „Dr. Pompei Samaritan” Călărași

14. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr.91/2010 privind constituirea Consiliilor de administrație ale spitalelor publice din rețeaua Consiliului Județean Călărași

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii redevenței ce trebuie plătită de operatorul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Ciocănești și a Stațiilor de Transfer Lehliu Gară, Oltenița, Călărași

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat între Județul Călărași și Județul Giurgiu în vederea realizării și implementării Proiectului „Modernizare DJ 412-Vărăști-DN4”

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Digitalizarea activității Spitalului Județean de Urgență Călărași ”Dr. Pompei Samaritan” în vederea finanțării acestuia în cadrul Planului National de Redresare si Reziliență - Componenta C7 – Transformare digitală, Investiția I.3 Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină, Investiția I1.3.3 Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a unităților sanitare

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Implementarea Sistemului Informatic Integrat pentru digitalizarea activității Spitalului de Pneumoftiziologie Călărași” în vederea finanțării acestuia în cadrul Planului National de Redresare si Reziliență - Componenta C7 – Transformare digitală, Investiția I.3 Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină, Investiția I1.3.3 Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a unităților sanitare

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Implementarea Sistemului Informatic Integrat pentru digitalizarea activității Spitalului de Psihiatrie Săpunari” în vederea finanțării acestuia în cadrul Planului National de Redresare si Reziliență - Componenta C7 – Transformare digitală, Investiția I.3 Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină, Investiția I1.3.3 Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a unităților sanitare

20. Diverse.

Iliuță Vasile: Pentru desfășurarea operativă a ședinței, propun să se dea citire doar titlului proiectelor de hotărâre, nu și dispozitivului acestora.

Dau cuvântul secretarului general al județului Călărași, domnul Paraschiv Aurel.

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Îmi dați voie să am o intervenție scurtă, domnule Președinte?

Iliuță Vasile: Da

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Știu că data trecută, acum trei luni de zile, când am fost prezent fizic, după aceea din anumite motive nu am putut, am avut un mic schimb de

opinii divergente și vă întreb: îmi dați voie să vorbesc 30 secunde?

Iliuță Vasile: Pe ce subiect?

Meseșeanu Răzvan –Ilie: O să vă rog frumos să îmi stabiliți o audiență, să venim la dumneavoastră, eu și domnul consilier Dumbravă, să vă prezentăm un plan de idei, de propuneri de proiecte de hotărâri pentru următorul an, pentru a nu vă ține din timpul alocat acestei ședințe, pe niște chestiuni legate de partea culturală, de situații de urgență, pe partea de sport, partea medicală, în ceea ce privește activitatea din județ. Probabil, dacă vă spun acum o să-mi spuneți că vă mănânc din timp și atunci, în cele zece minute dintr-o audiență pe care vă rog frumos să ne-o acordați, vă prezentăm ideile și poate, o să cădem de acord asupra unor proiecte de hotărâre, care sunt benefice și din punctul de vedere, în primul rând al cetățenilor județului Călărași și bine-nțeles și din punct de vedere politic, pentru că acesta este un organism politic și, în perspectiva anului 2024, o să ajute, în primul rând cetățenii, dar și partidele politice. Și o să vă rog frumos, ca în măsura în care, concediul sau timpul liber pe care vi-l permiteți, dacă s-ar putea ca până la sfârșitul săptămânii viitoare, să prindem eventualele acorduri, să prindem pentru ședința din august

Iliuță Vasile: Sunt de acord cu dumneavoastră, nu trebuie să facem o ședință numai la nivelul meu, ca președinte, trebuie să facem cu toate compartimentele de specialitate, cu o rugămintă, nu veniți cu povești; cu vreo poveste că ați dori dumneavoastră să facem un pod suspendat din sticlă; rugămintă mea, dacă veniți cu lucruri concrete, direcția de dezvoltare să fie prezentă și aș fixa o întâlnire luni la ora 11,00. Luni la ora 11,00 direcția de dezvoltare, direcția tehnică, direcția juridică, să fie prezente la întâlnire

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Sunt lucruri concrete, pe parcursul celor trei ani care au trecut din 2020, eu vi le-am mai prezentat și v-am mai rugat să vedem; ați fost de acord tot timpul, viața politică ne-a dat un pic peste cap. Aș vrea să știm, care este stadiul și numărul, practic un inventar, al proiectelor aflate în stadiul de fezabilitate, stadiul de fezabilitate și stadiul de execuție și să vedem care sunt acestea, unde sunt și eventual, să facem și niște vizite acolo; dumneavoastră să le stabiliți și cine dorește dintre consilieri să meargă

Samoilă Ion: Lăsați-ne draftul ca până luni să discutăm

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Acestea sunt lucruri pe care vi le-am mai prezentat, sunt lucruri concrete

Iliuță Vasile: Gândiți bine, la niște proiecte care să fie fezabile și să le putem promova; părerea mea ar fi că până să ne întâlnim, să luați legătura cu direcția de dezvoltare, cu doamna director Avram Liliana, să vă spună ce linii de finanțare sunt astăzi, care sunt deschise

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Prefer întâi să discutăm împreună și după aceea să discut cu specialiștii; am mai avut o surpriză pe parte medicală cu domnul Mihai Bogdan, când, în plen, a fost de acord să mergem pe o idee, să încercăm să o construim și când m-ați trimis la domnul Mihai, în prima parte a discuției a fost de acord și după aceea, este veșnicul răspuns românesc „domnule, cam greoaie situația”

Mihai Bogdan Cristian: Dacă nu vă deranjează, mai spuneți o dată subiectul

Meseșeanu Răzvan –Ilie: E vorba de caravana medicală, pentru că v-am felicitat și am apreciat extrem de mult chestiunea aceea cu partea de diabet, să o descoperim din fază precoce și mi-a plăcut foarte mult ideea și am zis de ce doar diabetul? Să încercăm să vedem și alte specialități medicale; pot să fie descoperite în județ printr-o caravană, printr-un mecanism, dar cu suținere financiară din partea județului Călărași?

Mihai Bogdan Cristian: Chiar lucrăm la un proiect, ca Spitalul județean să creeze un parteneriat

Meseșeanu Răzvan –Ilie: A fost o discuție acum 4 luni și jumătate

Mihai Bogdan Cristian: Exact, a fost atunci, a intrat într-un con de umbră, am reluat

subiectul recent și lucrăm la un proiect care va concretiza într-o caravană a consiliului județean

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Vă mulțumesc frumos

Iliuță Vasile: Continuăm ședința, domnule secretar aveți cuvântul

Paraschiv Aurel: Mulțumesc domnule Președinte

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea executiei bugetului Judetului Calarasi la 30 iunie 2023

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.1

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.1 a fost aprobat cu 27 voturi „pentru” și 3 „abțineri”(Dumbravă Virgil –Marian, Deculescu Valentin –Dumitru, Chiriță George)

Paraschiv Aurel:

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Județului Călărași pe anul 2023

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Inițiatorul are formulate patru amendamente. Îl rog pe domnul vicepreședinte Samoilă Ion să dea citire

Samoilă Ion: Amendament la proiectul de hotarare privind rectificarea bugetului Judetului Calarasi pe anul 2023

1.-se aproba majorarea veniturilor cu suma de **103 mii lei** reprezentand rambursari de fonduri europene din PNRR si inscrierea la cheltuieli cu aceeași suma la proiectul „Renovare energetica Gimnaziul Carol I (Scoala nr. 4 "Topescu" Calarasi) -faza DALI, expertiza tehnica, audit energetic, taxe, avize” , la capitolul 65.02 – invatamant – sectiunea de dezvoltare;

2.-se aproba introducerea in programul de investitii pe anul 2023a obiectivului "Modernizarea infrastructurii existente în cadrul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Ciocănești, prin realizarea unei infrastructuri de tratare a deșeurilor ce urmează a fi depozitate” - elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic, inclusiv taxe, avize, cu suma de 179 mii lei, la capitolul 74.02 -protectia mediului;

-se aproba introducerea in programul de investitii pe anul 2023a obiectivului "Studiu privind durata de utilizare a Celulei nr. 1 din cadrul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Ciocănești”, având în vedere modul de utilizare a celulei din ultimii 5 ani, cu suma de 42 mii lei, la capitolul 74.02 -protectia mediului;

-se aproba diminuarea prevederilor bugetare cu suma de 229 mii lei la obiectivul de investitii „Dezvoltarea zonei turistice Bratul Borcea - port turistic de agrement”, P.T , executie lucrari, asistenta tehnica si comisioane, taxe;

3.-se modifica potrivit amendamentelor de mai sus anexa nr. 1 cu subanexele nr. 1.3 si 1.6, anexa nr. 3 cu subanexa nr. 3.1 si anexa nr. 4 la proiectul de hotarare.

4. -se aproba modificarea sumei repartizate pentru lacasele de cult de la 940 mii lei la 970 mii lei, prin introducerea in anexa nr. 5 la proiectul de hotarare a Parohiei Borcea I cu suma de 30 mii lei. Mentionam ca suma repartizata este cuprinsa in bugetul pe anul 2023 la capitolul 67.02 cultura, religie sport

Mulțumesc domnule vicepreședinte.

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.2 cu cele patru amendamente

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.2, cu amendamentele incluse, a fost aprobat cu 24 voturi „pentru”, 4 „abțineri”(Deculescu Valentin –Dumitru, Giurcan Amelia –Elena, Cojocea Marian, Chiriță George) și 2 „neparticipări la vot” (Meseșeanu Răzvan –Ilie, Romilă Andrei)

Paraschiv Aurel:

3.Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificarii si completarii Art.1 al Hotărârii

237/2022 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole, în vederea calculării veniturilor anuale brute provenite din cedarea folosinței bunurilor prin închiriere, concesiune sau arendare, pentru anul 2023

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Trebuie să constatăm aici că e vorba de impunerea prețurilor agricole primite de la Direcția Agricolă și de la LAPAR și rugămintea mea este, ca cei care au venituri din agricultură, prin exploatarea terenului agricol, să nu participăm la vot; unul dintre aceștia sunt și eu

Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.3

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.3 a fost aprobat cu 23 voturi „pentru” și 7 „neparticipări la vot”(Iliuță Vasile, Vîrtejanu Liviu, Țîncu Cornel, Stoian Ionuț Bogdan, Șerban Jenel, Deculescu Valentin – Dumitru, Chiriță George)

Paraschiv Aurel:

4.Proiect de hotărâre privind înregistrarea Consiliului Județean Călărași în Sistemul Național Electronic de Plată online a taxelor și impozitelor utilizând cardul bancar (SNEP), instalarea unui terminal de plată (POS) și stabilirea modului în care este suportat comisionul bancar

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.4

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.4 a fost aprobat cu 30 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

5.Proiect de hotărâre privind cererea de trecere a imobilului „Palat administrativ”, aflat în domeniul public al statului și administrarea temporară a Consiliului Județean Călărași, în domeniul public al Județului Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Este vorba despre faptul că, la nivelul Ministerului Afacerilor Interne, marea majoritate a bunurilor care au aparținut acestui minister, au fost transferate către UAT-uri județene sau municipale; în cazul nostru avem în administrare și monitorizare Palatul Prefecturii și, ca să putem iniția proiectul de hotărâre de guvern în care eu și cu prefectul județului Călărași trebuie să semnăm o inițiativă în care să propunem preluarea în patrimoniu al statului, aparținând de Consiliul Județean Călărași, nu de Ministerul Afacerilor Interne. Vă propun să fiți de acord, pentru că e ceva pentru viitor. Dacă îl lăsăm, îl finalizăm noi și peste zece ani, se transferă iar la Ministerul Afacerilor Interne și iar va rămâne al nimănui, administrat de la București, nu local, aici. Cel care poate să-l administreze este Consiliul Județean sau municipiul Călărași. Sunt două entități care au puterea să gestioneze Palatul Prefecturii

Paraschiv Aurel: Dacă îmi mai permiteți să completez și eu domnule Președinte: în 1994, prin Hotărâre de Guvern, aceste palate au fost date Ministerului Afacerilor Interne; nu suntem noi primii, județele Dâmbovița, Brăila, Brașov, prin Hotărâre de Guvern au preluat în patrimoniu aceste palate administrative. Mai mult decât atât, Ministerul de Interne are un ordonator principal; Prefectura, prin banii care-i are, nu va putea întreține niciodată această clădire care este foarte mare, bănuiesc că ați citit documentele aflate în spatele proiectului și în proiectul de hotărâre, că va sta cu titlu gratuit acolo cu excepția plăților pentru utilități; acest proiect trebuie aprobat cu două treimi.

Șerbal Jenel: În susținerea acestei acțiuni, jos pălăria că ați făcut această inițiativă, domnule Președinte, este important pentru că, de multe ori m-am confruntat cu problema financiară, ne rugăm să ne acorde bani pentru întreținere și nu găseam soluții financiare; eu cred că este un pas important și un pas benefic pentru comunitatea

noastră, să luăm Palatul Prefecturii, să-l trecem în proprietatea publică a Consiliului Județean. Eu cred că este un lucru foarte bun și nu cred că va fi niciodată o problemă de colaborare sau instituțională, ca Prefectura să rămână acolo. Ideea este că, într-adevăr, din punct de vedere financiar, înotdeauna Ministerul a avut sau nu a avut resurse financiare și te confrunți cu probleme, nu puteai să faci anumite reparații.

Iliuță Vasile: Imaginați-vă că prioritățile sunt de altă natură la nivelul Ministerului Afacerilor Interne

Șerbal Jenel: Uitați-vă ce se întâmplă cu sediul Poliției române, care nu întotdeauna beneficiază de fonduri; indiferent de clădire, ministerul se va confrunța mereu cu problemă financiară

Iliuță Vasile: Dumneavoastră ați fost prefect și ați fost cel care a inițiat construcția corpului nou al prefecturii

Șerbal Jenel: Cel care a terminat, practic, reconstrucția și numai parțială; gândiți-vă că nu s-a putut face exteriorul, întrucât nu am avut resurse financiare; am făcut numai interiorul

Iliuță Vasile: Dacă ar fi să dați colegilor o explicație, care este părerea dumneavoastră privind gestionarea acestui palat administrativ, cine poate să-l gestioneze la nivelul județului Călărași?

Șerbal Jenel: Consiliul Județean

Iliuță Vasile: Nici Primăria nu poate, nu?

Șerbal Jenel: Nu. Eu rămân la premiza că trebuie să rămână în patrimonial comun al Consiliului Județean și Consiliul Județean să îl administreze. Este o instituție emblematică și clădirea și, până la urmă și instituția în sine, Prefectura, să rămână în acest parteneriat, indiferent cine va fi și cine va governa, după părerea mea, atât Consiliul Județean, cât și Prefectura. Noi vorbim de subiectul clădirilor în sine. Este meritul dumneavoastră că v-ați zbatut pentru a găsi soluții financiare. Au fost zece ani de zile în care nu s-a zbatut nimeni să dea măcar cu var

Iliuță Vasile: Noi am luat pe banii Consiliului Județean, numai să realizăm acea investiție care este emblematică. A fost favorabil pentru că a fost prin CNI și pe baza contractului pe care-l avea Consiliul Județean cu o firmă de construcții, s-a continuat acel proiect. Aici ar trebui să mulțumesc domnilor Tiliță Temestius și Florin Rădulescu de la Muzeul Municipiului Călărași, că au pus ceasul în funcțiune. Cu mari eforturi, am găsit un ceasornicar la Sibiu și am pus ceasul în funcțiune, așa cum a fost el inițial și sper să auzim cum sună gongul la ora exactă, la și un sfert o dată și la și jumătate de două ori

Da, domnule Vîrtejanu

Vîrtejanu Liviu: E un lucru bun că facem această treabă, dar nu știu din ce motive trebuie să îl ia Consiliul Județean. Dacă se va micșora numărul de județe, Consiliul Județean dispare de la Călărași, se desființează ca instituție

Samoilă Ion: La nivel de guvern este o circulară, ca toate clădirile în care funcționează prefecturi, servicii deconcentrate, să fie preluate de către entitățile locale, pentru că ministerele nu pot aloca bani pentru toate județele ca le întrețină și să le susțină

Vîrtejanu Liviu: Eu am înțeles aceasta

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.5

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Stoian Ionuț Bogdan: Chiar am avut discuții pro și contra foarte puternice, dacă da sau nu; problema este că, preluarea acestui colos să zicem, este o investiție enormă acolo, nu reușim de 15-20 de ani să o repunem în funcționalitate; problema este că, pentru preluarea acestei instituții, noi nu avem în bugetul consiliului județean, nu este nimic prins referitor la această investiție sau preluare. Părerea mea este că trebuia să retragem acest proiect, undeva să-l susținem, să introducem niște sume care o să ne afecteze bugetul consiliului județean, în preluarea acestei instituții. Este foarte greu

deoarece nu are nici o susținere financiară această preluare. Pe de altă parte, îmi este greu să fac o analiză, câte proiecte s-au votat cu reparațiile, nu îmi dau seama ce se întâmplă; pierdem acele proiecte anterioare cu multe investiții, îmi este foarte greu să pun cap la cap toate acele cifre.

Iliuță Vasile: Vreți să nu facem nimic, să nu ne ducem spre ministere să ne finanțeze proiectele, să nu vă supunem la vot să aprobați criteriile tehnice, economice? S-au întâmplat foarte multe în doi ani de zile, schimbarea prețurilor a dus la modificarea tuturor proiectelor; că avem multe proiecte, înseamnă că trebuie să fie bine, laudabil, nu să se pună problema că este de muncă și că aprobăm niște proiecte care nu ar fi necesare. Ele sunt toate necesare pentru că au trecut prin filtrul dumneavoastră și au fost aprobate începând de la faza de SF, proiect tehnic și chiar modificări de criterii tehnice, economice, în derularea lui, în implementarea lui

Stoian Ionuț Bogdan: Tocmai din această cauză susțin ideea că trebuie să o regândim, să vedem financiar unde găsim porțițe, pentru că va afecta restul de 50-60 de proiecte care sunt și necesită finanțare din partea Consiliului Județean.

Iliuță Vasile: Este palat socio-cultural și acolo, după ce-l finalizăm, avem obligația ca, împreună cu Muzeul, să facem sălile care sunt astăzi reabilitate de CNI, să facem săli de muzeu, în care vor fi expozate puse în Palatul Prefecturii pe perioada monitorizării, pentru că vom avea o perioadă de monitorizare. Vor fi câteva săli de ședință care vor fi date prefectului în gestionare, dar trebuie întreținut de cineva. Cine are posibilitatea să întrețină tot ce înseamnă o investiție care se va termina? Noi vom termina investiția din Palatul Prefecturii; el va aparține consiliului cinci ani de zile prin obligația monitorizării; îl ducem cinci ani de zile și apoi se transferă înapoi la Ministerul Afacerilor Interne. Astăzi există un val de predare către autorități locale și eu vreau să profităm de acest val; s-au transferat în mai multe județe, există o Hotărâre de Guvern. Și trebuie să fiți și voi de acord, pentru a putea să avem acest palat în gestionarea Consiliului Județean în viitor.

Am avut o interpelare a domnului consilier Vîrtejanu Liviu, de acord cu domnia sa, s-ar putea să aibă dreptate, dacă ne vom desființa vom deveni o regiune, dar dacă regiunea va avea sediul la Călărași că noi avem infrastructură?

Stoian Ionuț Bogdan: Problema este că nu o să reușiți

Iliuță Vasile: Proiectul de hotărâre nr. 5 a fost aprobat cu 24 voturi „pentru”, 4 voturi „împotriva” (Deculescu Valentin-Dumitru, Iorga Cristian –Virgil, Chiriță George, Romilă Andrei), 1 „abținere”(Pușcașu Ioan) și 1 „neparticipare la vot”(Meseșeanu Răzvan – Ilie)

Proiectul nr.5 a fost aprobat și vom iniția către Ministerul de interne preluarea în patrimoniu

Șerbal Jenel: Trebuie precizat un lucru important: autoritățile locale, cum am fi noi, în speță Consiliul Județean, putem participa la multe proiecte de reabilitări de clădiri; ministerele nu sunt eligibile; numai din resursă financiară guvernamentală pot să-ți dea niște bani

Iliuță Vasile: Noi depunem acest proiect la Ministerul Dezvoltării, care promovează în guvern, preluarea de patrimoniu. Și va fi clar o documentație pe care o vom face și atunci trebuie avizat de Ministerul de Finanțe, de Ministerul Afacerilor Interne, dar inițiator este Ministerul Dezvoltării. Eu vă mulțumesc și încerc ca să mai limpezim din lucruri, să nu le lăsăm complicate după noi, să-l predăm după anii de monitorizare înapoi la minister. La acel moment muzeul va trebui să plătească ori chirie, ori să găsim forme de funcționare după cinci ani.

Continuăm, domnule secretar

Paraschiv Aurel:

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Zona de agrement”

– faza S.F. revizuit

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia Urbanism aviz favorabil, nu sunt amendamente

A venit în sală domnul consilier Popa Valentin

Dumbravă Virgil – Marian: Domnule Președinte, o intervenție; în cadrul comisiei de urbanism, personal nu am dat aviz favorabil, iar comisia fiind din șapte membri nu avea cum să aibe șapte voturi

Șerbal Jenel: Îmi asum, este greșeala mea, am făcut o discuție cu doamna, am vorbit că domnul președinte a trecut și am înțeles că e ok, îmi asum dacă este o greșeală

Paraschiv Aurel: La comisia de urbanism sunt șase voturi pentru și o neparticipare la vot

Dumbravă Virgil – Marian: Lăsând la o parte faptul că ora comisiei a fost schimbată și nu s-a găsit modalitate de a fi informat, chiar dacă am fost sunat și nu am răspuns, în momentul respectiv, dar mai sunt și alte căi de comunicare; se putea să fiu anunțat că ora este schimbată. Lăsând aceasta, am observant că în spatele acestui proiect de hotărâre nu există documentație. Am și solicitat să vedem care este documentația, care este devizul general? S-a încercat să se ia legătura cu domnul responsabil de proiect și nu s-a reușit, am solicitat să se pună documentația din spatele acestui proiect și nu s-a pus. Voiam să văd iar dacă la capitoul acela de proiectare se dau bani foarte mulți fără justificare legală. Asta voiam să verific.

Iliuță Vasile: Dacă doriți cu adevărat să vă documentați, avem direcție de dezvoltare, direcție tehnică, directorii vă stau la dispoziție

Domnule Mălinici să puneți la dispoziției ce dorește orice consilier județean, ca în plen să nu mai existe discuții că nu ați pus la dispoziție

Dumbravă Virgil – Marian: Era normal ca în spatele proiectului să fie aceste documente, la care nu am avut acces și pentru acest lucru, sigur am să votez împotriva acestui proiect de hotărâre

Virtejanu Liviu: Îmi dați voie să fac o completare

Iliuță Vasile: Da, domnule Virtejanu

Virtejanu Liviu: Sigur că domnul președinte de comisie de urbanism, nu a avut timp; se grăbea; eu am văzut proiectul, care mi s-a părut că nu a fost deschis niciodată; planșele erau ca date de proiectant

Samoilă Ion: Am avut altul de lucru

Virtejanu Liviu: Noi cei care facem această treabă și vedem proiectele, cei care suntem prezenți, luăm la cunoștință într-o viteză foarte mare tot probabil dintr-o lipsă de timp

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Domnule președinte, stimați colegi, dacă ar fi să solicităm personal de specialitate din departamentele consiliului județean așa cum ne sugerați dumneavoastră, probabil că, atunci când veți avea și dumneavoastră nevoie de dumnealor, ar trebui să-l găsiți în sălile de ședință de comisii, pentru că, ar fi nevoie, permanent, noi să-i întrebăm și dumnealor sunt convins că ar veni să ne răspundă la întrebări. Și, bine-nțeles, ar trebui să stăm mai mult decât opt ore pe zi, noi cu dumnealor, dumnealor cu noi și nu asta este, până la urmă, menirea noastră în calitate de consilieri județeni. Chestiunea cu ședințele de comisii și ședințele de plen, fac apel la o înțelegere care vine din istorie, că acest organism al consiliului județean, este politic. Și nu îmi permit eu să vă învăț pe dumneavoastră, aveți mult mai multă experiență. Atunci, haideți să ne rezumăm la aspectul politic al acestui consiliu județean și atunci cred că trebuie să înțelegem și printre cuvinte, care este rolul consilierilor în ședințele de comisie, care este rolul celor pe care noi ne permitem să-l mai întrebăm din când în când cum se face un material sau altul, cum se întocmește și, bine-nțeles, în ședințele

de consiliu, de plen, atunci fiecare face politică așa cum consideră. Mai cu elemente deranjante, mai puțin deranjante. Eu, la proiectul nr.6, am o întrebare: având în vedere că am obiceiul prost să citesc materialele, să intervin atunci când mă deranjează foarte mult, se face referire, în prezentarea acestui proiect de hotărâre, la proiectul Port turistic.

Aș vrea să întreb, pentru că acesta este în stadiu de SF, care este stadiul portului turistic, proiectului cu portul turistic, se apropie de finalizare, mai avem șapte ani până la finalizare și tăierea panglicii? Pentru că, eu o să votez pentru.

Iliuță Vasile: La portul turistic ne-am blocat acum pentru că au scăzut apele și la nivelul ministerului trebuie să aprobăm o componentă data de proiectant și trebuie să treacă prin comisia tehnico-economică. S-au schimbat ministri și nu avem secretarii de stat care ne semneze actele proiectului

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Un orizont de timp când se rezolvă birocrația aceasta?

Iliuță Vasile: O lună de zile

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Și din momentul în care avem semnate documentele?

Iliuță Vasile: Proiectul este undeva la 34% realizare, cred că acest proiect, ca să-l avem finalizat, eu cred că mai devreme de un an și jumătate nu-l văd finalizat, o estimare a mea, tinând cont ce se întâmplă astăzi cu constructorii: vin, pleacă, ne rugăm, facem adiționale, să știți că astăzi, în situația în care suntem noi, consiliul județean, nu am fost niciodată. De ce nu am fost niciodată? Pentru că, datorită lipsei de forță de muncă în construcții, constructorii mari au rămas iar cei mici se chinuie să supraviețuiască. Și noi suntem astăzi legați de niște constructori mari, care au mai multe lucrări și nu lucrează în ritmul pe care și l-au propus prin contract, îl avem aici pe domnul Mălinici care a făcut verificări pe fiecare șantier

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Am înțeles

Iliuță Vasile: Și avem întârzieri, cred că pe toate proiectele

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Eu vă mulțumesc, îmi convine răspunsul și o să votez pentru, să vedeți că la noi funcționează democrația, chiar dacă suntem numai doi

Samoilă Ion: Legătura între portul turistic și această lucrare, este că există două obiective care pot interacționa în timp, dacă le facem.

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Important este să se finalizeze și unul și altul

Iliuță Vasile: Suntem în lista ministerului cu Aqua Parc, în spatele falezei va fi acest parc, în care noi, Consiliul Județean ne-am înscris în competiție, suntem deja eligibili, suntem în ordinul ministrului turismului, să putem realiza această investiție ; cât valorează investiția domnule Fulga?

Fulga Marius: 81 milioane ron cu totul

Șerbal Jenel: Dacă îmi permiteți, referitor la acest proiect de hotărâre, din discuțiile avute cu domnul Fulga, vreau să aduc în atenția domnului președinte și aș dori să facă toate diligențele necesare, ca acest proiect de hotărâre al Consiliului Județean să se finalizeze o dată, dar în același timp, să se încerce o variantă, să ajungem doar la 10% sursa de finanțare din partea Consiliului Județean. Pentru că există oportunitate în sensul acesta și domnul Fulga ne-a explicat-o, dar, v-aș ruga, ca o diligență, pentru că ar fi un lucru extraordinar de bun pentru consiliul județean

Iliuță Vasile: O să facem toate demersurile politice la ministrul Oprea să primim o cofinanțare mai mică

Dumbravă Virgil – Marian: O mică intervenție, domnule Președinte, ultima. Ca eu să mă conving că totul este în regulă, am să-l solicit domnului secretar, care reprezintă legalitatea în acest consiliu; domnule secretar, sumele acelea care sunt trecute în devizele generale, legate de proiectare, adică procentele de 20-25% din C+M, sunt legale? Și vă rog să se consemneze acest răspuns al domnului secretar, în procesul verbal; și voi vota pentru acest proiect de hotărâre. Domnul secretar va solicita direcției

tehnice

Samoilă Ion: Nu are legătură cu secretarul general

Paraschiv Aurel: Nu pot eu să contest partea tehnică

Dumbravă Virgil – Marian: Domnul secretar va solicita direcției tehnice și va lua o hotărâre. Mulțumesc

Samoilă Ion: Domnule consilier, ați văzut devizul general?

Dumbravă Virgil – Marian: Dar vă este frică să răspundeți la întrebarea aceasta?

Samoilă Ion: Ați văzut devizul general?

Se încadrează în norme: 2% din valoarea de proiectare

Dumbravă Virgil – Marian: Dar nu v-am solicitat dumneavoastră domnule vicepreședinte

Samoilă Ion: Nu poate secretarul să vorbească despre ceea ce nu se pricepe

Dumbravă Virgil – Marian: Domnul secretar, după ce se va documenta, va putea da un răspuns

Iliuță Vasile: Aș vrea să mai fac o rectificare, suntem 30 de consilieri județeni din totalul de 30, la care se adaugă președintele consiliului județean cu drept de vot; Popa Valentin este prezent și el în ședință și vreau să consemnăți.

Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.6

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.6 a fost aprobat cu 26 voturi „pentru”, 3 „abțineri”(Deculescu Valentin – Dumitru, Cojocă Marian, Chiriță George) și 2 voturi „împotriva”(Dumbravă Virgil – Marian, Giurcan Amelia- Elena)

Paraschiv Aurel:

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Călărași și Asociația Centrul Romilor pentru Politici de Sănătate SASTIPEN în procesul de susținere a unei politici publice în beneficiul membrilor comunităților vulnerabile din Județul Călărași

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.7

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.7 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

8.Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.8

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.8 a fost aprobat cu 29 voturi „pentru” și 2 „abțineri”(Deculescu Valentin – Dumitru, Chiriță George)

Paraschiv Aurel:

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.96/2013 privind constituirea Echipei intersectoriale locale pentru prevenirea și combaterea exploatarea copilului prin muncă, a traficului de copii și a violenței asupra copiilor români migranți

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.9

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.9 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 45/2023 privind înființarea Comitetului Județean pentru accelerarea procesului de dezinstituționalizare și de prevenire a instituționalizării persoanelor adulte cu dizabilități

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia Juridică aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.10

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.10 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

11. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Organigramei, a Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Muzeului Dunării de Jos Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia Juridică aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.11

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.11 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Statului de funcții al Spitalului de Pneumoftiziologie Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.12

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.12 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

13. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Statului de funcții al Spitalului Județean de Urgență „Dr. Pompei Samarian” Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.13

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.13 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Dacă îmi permiteți să mă retrag din ședință, am invitația episcopului Sloboziei și Călărașilor, la celelalte proiecte voi vota „pentru”, domnule vicepreședinte Samoilă vă rog să luați conducerea ședinței

Paraschiv Aurel:

14. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr.91/2010 privind constituirea Consiliilor de administrație ale spitalelor publice din rețeaua Consiliului Județean Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Acest proiect se referă la imposibilitatea participării la un număr mai mare de două consilii de administrație. Am fost retras data trecută din lipsă de cvorum și trebuie votat

acum, ca să nu intrăm în ilegalitate

În timp ce se fac buletinele de vot, continuăm cu celelalte proiecte

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii redevenței ce trebuie plătită de operatorul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Ciocănești și a Stațiilor de Transfer Lehliu Gară, Oltenița, Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Meseșeanu Răzvan –Ilie: O întrebare, vă rog frumos; este posibil să nu fi înțeles eu bine și vă rog să mă sprijiniți, dacă este așa și nu am înțeles eu bine, îmi cer scuze di-nainte; în structura proiectului, se face vorbire despre redevența anuală, indiferent de cantitatea de deșeuri; în cuprinsul documentelor care au stat la baza elaborării proiectului, la un moment dat, la paragraful trei sau patru, se spune acolo că redevența ține cont de cantitatea de deșeuri. Cum este; e o greșeală sau e bine așa? Am înțeles eu greșit? Sau formularea este de specialitate și de aceea nu am înțeles eu?

Fulga Marius: Este o eroare acolo

Samoilă Ion: Nu se schimbă nimic, noi am mai dat o hotărâre, dar acum trebuie ca delegarea să se facă de către ADI, nu o mai face Consiliul Județean, motiv pentru care a trebuit să menționăm modul de stailire a redevenței

Au fost două metode de lucru și am stabilit redevență fixă

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Mulțumesc

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.15

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.15 a fost aprobat cu 29 voturi „pentru” și 2 „abțineri”(Romilă Andrei, Deculescu Valentin – Dumitru)

Paraschiv Aurel:

16. Proiect de hotarare privind aprobarea acordului de parteneriat între Județul Călărași și Județul Giurgiu în vederea realizării și implementării Proiectului „Modernizare DJ 412-Vărăști-DN4”

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Dumbravă Virgil – Marian: Domnule vicepreședinte, o intervenție; aș vrea să știu și eu, din câte am citit, parteneriatul Consiliului Județean consta în exproprii de terenuri; deci Consiliul județean va face exproprierea terenurilor și după expropriere, se vor face cărți funciare și vor fi transmise către Consiliul Județean Giurgiu în vederea modernizării; problema aceasta cu exproprierea este legală?

Samoilă Ion: Altă formă nu există; acolo unde cadastrarele generale s-au încheiat, nu există altă formă decât exproprierea; altă legislație nu există.

Virtejanu Liviu: Ce lungime de drum avem noi?

Fulga Marius: Până-n 3 km; este vorba de un sector de drum care face legătura între județe

Samoilă Ion: Domnule consilier, ei au un proiect în derulare

Virtejanu Liviu: Acestea se fac prin negocieri

Samoilă Ion: Nu exproprierea nu se face prin negociere, prin expertiză

Virtejanu Liviu: Nu ne costă prea mult

Samoilă Ion: Nu, nu ne costă, nu

Virtejanu Liviu: Am ridicat problema aceasta pentru că noi avem un sector de drum, de câteva sute de metri, în Călărași

Samoilă Ion: Despre care drum e vorba?

Virtejanu Liviu: Despre strada București

Samoilă Ion: Aceea este la municipiu, v-am mai spus

Virtejanu Liviu: Județul are acest drept

Samoilă Ion: Noi nu avem această posibilitate; în acest moment la Primăria Călărași se află în dezbatere noul PUG, participați ca cetățean al Călărașului la ședințele care se

fac legat de PUG; acest PUG s-a modificat când dumneavoastră erați vicepreședinte la Consiliul Județean

Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.16

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.16 a fost aprobat cu 29 voturi „pentru”, 1 „abținere”(Chiriță George) și 1 „neparticipare la vot”(Ichim Marian)

Paraschiv Aurel:

17.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Digitalizarea activității Spitalului Județean de Urgență Călărași ”Dr. Pompei Samarian” în vederea finanțării acestuia în cadrul Planului National de Redresare si Reziliență - Componenta C7 – Transformare digitală, Investiția I.3 Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină, Investiția I1.3.3 Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a unităților sanitare

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.17

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.17 a fost aprobat cu 30 voturi „pentru” și 1 „abținere”(Chiriță George)

Paraschiv Aurel:

18.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Implementarea Sistemului Informatic Integrat pentru digitalizarea activității Spitalului de Pneumoftiziologie Călărași” în vederea finanțării acestuia în cadrul Planului National de Redresare si Reziliență - Componenta C7 – Transformare digitală, Investiția I.3 Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină, Investiția I1.3.3 Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a unităților sanitare

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.18

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.18 a fost aprobat cu 30 voturi „pentru” și 1 „abținere”(Chiriță George)

Paraschiv Aurel:

19.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Implementarea Sistemului Informatic Integrat pentru digitalizarea activității Spitalului de Psihiatrie Săpunari” în vederea finanțării acestuia în cadrul Planului National de Redresare si Reziliență - Componenta C7 – Transformare digitală, Investiția I.3 Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină, Investiția I1.3.3 Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a unităților sanitare

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.19

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul de hotărâre nr.19 a fost aprobat cu 30 voturi „pentru” și 1 „abținere”(Chiriță George)

Acum trecem la vot secret pentru Proiectul de hotărâre nr.14. Buletinele de vot sunt pregătite, procedura de vot este următoarea: pe buletinul de vot este înscris numele candidatului iar dumneavoastră barați numele dacă nu sunteți de acord cu alegerea

candidatului sau lăsați buletinul de vot așa cum l-ați primit dacă sunteți de acord cu candidatul ales.

(Domnii consilieri sunt invitați în ordinea alfabetică să voteze)

Dumbravă Virgil – Marian: Domnule vicepreședinte, la punctul diverse am trei întrebări pentru dumneavoastră; ținând cont de faptul că s-a achiziționat acel autobuz sau urmează a se achiziționa acel autobuz care va face legătura pe apă între Călărași și Silistra și ținând cont de faptul că Borcea este declarată nenevrigabilă, îmi puteți spune dacă acest autobuz va putea naviga între Călărași și Silistra în aceste condiții? Nu trebuie să răspundeți acum

O altă problemă care mi se pare foarte importantă și vreau să mă adresez consilierilor județeni: Societatea Ecoaqua, prin reprezentanții dâșilor, de o perioadă, au început să treacă la paușal, apartamentele; în condițiile Legii 241, legea care reglementează acest lucru, Ordinului ANRSC 89 al președintelui care reglementează regulamentul cadru, regulemantul cadru al serviciului și nu în ultimul rând contractul de furnizare, un apartament contorizat nu-l poți transforma în apartament necontorizat. În aceste condiții, vorbesc în numele a peste 103 persoane care m-au contactat și care au fost trecute la paușal că nu au declarat indexul într-o lună de zile, în aceste condiții în care au fost trecuți la paușal având contor, apartament contorizat, cred că este un abuz. Mai mult decât atât, după ce se reglementează situația, consumul de apă sau mai bine zis facturare se face tot după contor. Și în aceste condiții, cantitatea de apă care a fost trecută la paușal în aceeași perioadă cu cantitatea de apă pe contorizare, se suprapun, dar banii nu se dau înapoi. Cu alte cuvinte, trecerea la paușal, în peste 99% este abuzivă. Trebuie reglementată neapărat. Încă o data vă spun, normative de lege, în care vă spun foarte clar, un apartament contorizat, nu îl poți trece într-un apartament necontorizat.

Paraschiv Aurel: Și nu e reglementată?

Dumbravă Virgil – Marian: Nu, asta spune legea, nu poți să faci altfel. La paușal pot fi trecute numai apartamentele necontorizate.

Paraschiv Aurel: Dacă îmi dați voie; răspunderea este personală, cine este în măsură, să facă sesizări unde vrea

Dumbravă Virgil – Marian: Domnule, iar venim la același lucru, serios, eu am vrut să informez consiliul și pe dumneavoastră, să știți lucrul acesta, că în parohia noastră, adică noi suntem acționari ai acestei societăți, se întâmplă lucruri de genul acesta. Mulțumesc.

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Am și eu o întrebare, nu știu, se mai citesc informările acestea?

Samoilă Ion: Care?

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Cele referitoare la participările colegilor

Samoilă Ion: Le-am pus pentru că așa este normal să se prezinte o informare a deplasărilor

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Eu mă bucur foarte mult că urma nebuniei acestea cu azilele, pe Călărași nu s-au ivit cazuri. Executivul a luat vreo măsură? A dispus vreun control preventiv, adică a vorbit cu directorul de la DGASPC să fie atenți pe acest subiect?

Samoilă Ion: Vă dați seama că nu așteptam să vină comisia și să-i prindă pe ei cu probleme și nu puteam să facem mare lucru din momentul în care s-au dispus lucrurile acestea, dar anumite chestiuni de pus în regulă tot mai sunt; dar nu poți modifica mare lucru, pentru că dacă sunt lucruri impropri, care nu funcționează, nu le poți face în două zile; dar erau chestiuni care țineau de gospodărire

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Mulțumesc frumos

Samoilă Ion: Eu cred că legat de aceste controale s-au făcut și abuzuri în unele chestiuni, nu s-a urmărit rezolvarea lor, s-au dat doar niște măsuri; nu sunt de acord cu

chestiile acestea; orice comisie stabilită trebuie să-și facă datoria, ca și toate celelalte entități care verifică și controlează agenții economici și în general activitățile acestea, până la măsura finală, mai sunt și alte chestiuni, trebuie date niște termene, aceasta cu închiderea e cel mai simplu, dar ce facem cu cei pe care-l închidem?

Meseșeanu Răzvan –Ilie: Mulțumesc

Manole Sergiu: În urma votului secret pentru Proiectul nr.14, domnul Bănea Valentin a obținut 20 voturi „pentru”, 0 voturi „contra”, 0 voturi „abținere”, 0 voturi „anulate”, din 20 consilieri județeni prezenți la vot.

Samoilă Ion: Îi urez succes în noua activitate. Declar închise lucrările ședinței de astăzi, vă mulțumesc pentru participare!

PREȘEDINTE,
ec. Vasile Iliuta



SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Aurel PARASCHIV

A handwritten signature in blue ink, likely belonging to Aurel Paraschiv.

VICEPREȘEDINTE,
Ion Samoilă

A handwritten signature in blue ink, likely belonging to Ion Samoilă.

Întocmit/redactat,
Cons. Gîdea Iliana

A handwritten signature in blue ink, likely belonging to Gîdea Iliana.