

**PROCES VERBAL,
încheiat astăzi 31 Ianuarie 2024 în ședința ordinară
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția
Președintelui, nr. 24 /25.01.2024**

Lucrările ședinței sunt deschise public și prin aplicația WhatsApp de domnul Iliuță Vasile, Președinte al Consiliului Județean Călărași, care arată:

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință ordinară.

La lucrările ședinței au participat 30 din 30 de consilieri județeni în funcție, 20 în sala de ședințe, 10 online (Chiriță George, Deculescu Valentin – Dumitru, Eremia Cristian – Robert, Gruică Darie – Nicolae, Ichim Marian, Iorga Cristian Virgil, Meseșeanu Răzvan-Ilie, Petcu Angelica, Popa Valentin, Tudor Dina Emilia), la care se adaugă Președintele consiliului județean cu drept de vot.

Ca invitați participă:

-Directori și reprezentanți direcții din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași:

--Administrator public Consiliul Județean Călărași- Mihai Bogdan Cristian;

-Manager public: Fulga Marius-Eugen;

-Direcția Juridică și Administrație Publică- Pleșea Robert; Ștefănescu Anca Mirela;

-Direcția Urbanism- Porumbacu Constantin;

-Direcția Economică-Mureșanu Paraschiva;

-Direcția Tehnică- Bănea Valentin; Cioclei Emil;

-Direcția de Dezvoltare Regională și Relații Externe: Mihai Daniela;

-Comp.IT- Gheorghe Ioan; Apostol Carmen;

-Cabinet Președinte: Caraion Denisa; Tiliță Themestius George;

-Direcția Management și Resurse Umane - Crăciun Nicoleta; Vilcu Florica;

-Comp.Promovare- Botezatu Alexandru;

-Directori și reprezentanți din Instituții și servicii în subordinea Consiliului Județean Călărași:

-Centrul Județean de Cultură și Creație Călărași –Teodorescu Georgiana;

-Biblioteca Județeană „Alexandru Odobescu” – Ichim Ionelia;

-Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului – Arbagic Daniela;

-Direcția Comunitară de Evidență a Persoanelor a Județului Călărași- Miu Mihai;

-Școala Gimnazială Specială nr.1 Călărași- Petcu Dorina;

-CAMS Călărași - Anton Bianca;

-reprezentanți ai mass – media.

Iliuță Vasile: Este prima ședință pe anul acesta, vă spun La mulți ani tuturor consilierilor județeni și sper ca anul 2024 să ne aducă ceea ce ne dorim

Bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Călărași, astăzi 31.01.2024

Am constatat că sunt prezenți 30 din 30 de consilieri județeni în funcție, 20 în sala de ședințe, 10 online (Chiriță George, Deculescu Valentin – Dumitru, Eremia Cristian – Robert, Gruică Darie – Nicolae, Ichim Marian, Iorga Cristian Virgil, Meseșeanu Răzvan -

Ilie, Petcu Angelica, Popa Valentin, Tudor Dina Emilia), la care se adaugă Președintele consiliului județean cu drept de vot.

Ședința este statutară.

Vă rog să vă ridicați pentru intonarea Imnului național.

Vă mulțumesc.

Dumbravă Virgil – Marian: Domnule Președinte, înainte de a începe, vă propun să păstrăm un moment de reculegere pentru cel ce a fost Ștefan Ion. Vă mulțumesc

Iliuță Vasile: Vin la ceea ce spus domnul consilier Virgil Dumbravă; Ion Ștefan a fost vicepreședinte al Consiliului Județean, a fost președinte al unui partid politic, unde eu astăzi activez și am preluat și funcția de președinte al Partidului Social Democrat, a fost un model de om pentru Consiliul Județean. Cei care-l cunosc pot să spună cuvinte frumoase, să povestească de o carieră frumoasă în ceea ce a fost Ion Ștefan, pentru Serviciul Apă canal, cum se numea atunci acea regie și pentru ceea ce a fost ca și om politic al județului Călărași.

Aveți transmise: procesul verbal al ședinței extraordinare din 07.12.2023, procesul verbal al ședinței extraordinare din 08.12.2023, procesul verbal al ședinței extraordinare din 15.12.2023, procesul verbal al ședinței ordinare din 21.12.2023 și procesul verbal al ședinței extraordinare din 11.01.2024.

Supun aprobării procesul verbal al ședinței extraordinare din 07.12.2023.

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 07.12.2023 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”.

Supun aprobării procesul verbal al ședinței extraordinare din 08.12.2023.

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 08.12.2023 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”.

Supun aprobării procesul verbal al ședinței extraordinare din 15.12.2023.

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 15.12.2023 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”.

Supun aprobării procesul verbal al ședinței ordinare din 21.12.2023.

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Procesul verbal al ședinței ordinare din data de 21.12.2023 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”.

Supun aprobării procesul verbal al ședinței extordine din 11.01.2024.

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 11.01.2024 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”.

Așa cum ați constatat, pe ordinea de zi sunt înscrise un număr de treisprezece proiecte de hotărâre.

Propun completarea ordinii de zi cu încă trei proiecte de hotărâre:

14.Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii Școlii Gimnaziale Speciale nr. 1 Călărași în Școala Profesională Specială “Sfânta Maria” Călărași;

15.Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii nr. 255/2023 privind reglementarea situației juridice a unor bunuri din domeniul public și privat al Județului Călărași;

16.Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Bibliotecii Județene “Alexandru Odobescu” Călărași.

Dacă aveți propuneri pentru completarea sau modificarea ordinii de zi.

Supun la vot completarea ordinii de zi cu cele trei proiecte propuse

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Ordinea de zi, completată cu cele trei proiecte, a fost aprobată cu 31 voturi „pentru”

Ordinea de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor din fondul constituit la dispoziția Consiliului Județean Călărași, în procent de 6%, din impozitul pe venit estimat a fi încasat la nivelul Județului Calarasi, pe unitati administrativ-teritoriale, pe anul 2024 și estimările pentru anii 2025-2027
2. Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adaugata destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2024 și estimările pentru anii 2025-2027
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii construcției C1 cu nr. cadastral 23282, înscrisă în Cartea Funciară nr. 23282 a UAT Ciocănești, în domeniul privat al județului Călărași
4. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea unui imobil situat în municipiul Călărași, b-dul Gării, nr.4, județul Călărași
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii construcției C1 din cadrul imobilului cu nr. cadastral 31094, înscris în Cartea Funciară nr. 31094 a UAT Călărași, în domeniul privat al județului Călărași
6. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico - economici și a devizului general – faza P.T. pentru obiectivul de investiții Renovare integrată clădire "Muzeul Dunării de Jos Călărași"
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului "Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ201B tronson DN31 - Ulmeni - Lunca (Ostrovu) - Frăsinet km 49+730 - km 81+290, DJ305 tronson Lunca (Ostrovu) - Lehliu Sat - Săpunari km 0+000 - km 33+529, DJ 313 tronson Săpunari - limită județ lalomița km 28+70- km 30+500 și DJ 309 - tronson Bogata – DJ 307A – Al. Odobescu – N. Balcescu – Zimbru (DJ 304) – Faurei – Danesti (DJ 303) – Nucetu (DN3)" și a cheltuielilor legate de acesta, precum și a Acordului cu unitățile administrativ- teritoriale partenere
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes județean " Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ201B tronson DN31 - Ulmeni - Lunca (Ostrovu) - Frăsinet km 49+730 - km 81+290, DJ305 tronson Lunca (Ostrovu) - Lehliu Sat - Săpunari km 0+000 - km 33+529, DJ 313 tronson Săpunari - limită județ lalomița km 28+700 - km 30+500 și DJ 309 - tronson Bogata – DJ 307A – Al. Odobescu – N. Balcescu – Zimbru (DJ 304) – Faurei – Danesti (DJ 303) – Nucetu (DN3)"
9. Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al Centrului Județean de Cultură și Creație Călărași
10. Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Social "Rețea de asistenți maternali profesioniști" din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași
11. Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Social „Rețea de persoane/familii de plasament” din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Statului de funcții al Spitalului al Spitalului Județean de Urgență "Dr. POMPEI SAMARIAN" Călărași
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Săpunari
14. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii Școlii Gimnaziale Speciale nr. 1 Călărași în Școala Profesională Specială "Sfânta Maria" Călărași
15. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii nr. 255/2023 privind reglementarea situației juridice a unor bunuri din domeniul public și privat al Județului Călărași

16.Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Bibliotecii Județene "Alexandru Odobescu" Călărași

Pentru desfășurarea operativă a ședinței, propun să se dea citire doar titlului proiectelor de hotărâre, nu și dispozitivului acestora.

Dau cuvântul secretarului general al județului Călărași, domnul Paraschiv Aurel.

Paraschiv Aurel: Mulțumesc domnule Președinte, bună ziua tuturor.

1.Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor din fondul constituit la dispoziția Consiliului Județean Călărași, în procent de 6%, din impozitul pe venit estimat a fi încasat la nivelul Județului Călărași, pe unitati administrativ-teritoriale, pe anul 2024 și estimările pentru anii 2025-2027

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, cu un amendament; domnii Romilă Andrei și domnul Pușcașu Ion au făcut un amendament cu o nouă repartizare a sumelor, din fondul constituit de 6%, anexată aici; este distribuită și pe whatsapp, cred că a luat toată lumea la cunoștință.

Iliuță Vasile: La Proiectul de hotărâre nr. 1 avem un amendament.

Supun la vot amendamentul propus de către domnii consilieri: Pușcașu Ioan și Romilă Andrei.

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Amendamentul propus de către domnii consilieri Pușcașu Ioan și Romilă Andrei a fost respins cu 12 voturi „pentru”, și 16 „abțineri”(Iliuță Vasile, Bănescu Laurențiu, Beștea Mihăiță – Constantin, Călin Dumitru, Dumbravă Virgil – Marian, Gîdea Vasile, Manole Sergiu, Meseșeanu Răzvan – Ilie, Samoilă Ion, Spiridon Marian, State Laurențiu, Șerban Jenel, Tănasi Marcel, Tilpeanu Ilie, Țîncu Cornel Gheorghe, Vîrtejanu Liviu), 3 „neparticipări la vot”(Gruică Darie Nicolae, Popa Valentin, Tudor Dina Emilia)

Dumbravă Virgil – Marian: Dacă îmi permiteți, domnule Președinte; aș vrea să îmi explic votul, m-am abținut, deoarece nu mi se pare corect cum a fost repartizat, datorită unor probleme clare, să zic așa. Sunt primării din județul Călărași, care, efectiv, au nevoie de bani, pentru finalizarea unor proiecte, fără de care, nu pot să închidă proiectele care au fost accesate pe bani europeni prin PNRR; de exemplu, Primăriile Dichiseni, Jegălia și Unirea, au un proiect pe PNRR, pentru transportul elevilor cu microbuze; nu pot să finalizeze acest proiect, nu pot să folosească aceste microbuze, dacă stațiile de încărcare nu vor fi puse sub tensiune; pentru lucrul acesta le trebuie bani, peste 100.000 euro, pentru cele trei. Dacă ne gândim la Oltenița, tot pe PNRR, autobuze, microbuze, nu pot fi alimentate aceste stații, pentru că nu au bani. Nu au fost prevăzute, sunt cheltuieli neeligibile. Aceste autobuze, aceste microbuze vor sta în garaj, ele nu pot fi folosite, pentru că nu au bani. Trebuie să dăm niște bani, să-și rezolve aceste probleme. Comunele Frăsinet, Chirnogi, Lehliu Gară, sunt primării și dintr-o parte și din alta. Au strictă nevoie de bani pentru a rezolva aceste probleme. Și atunci, eu propun să retrageți acest proiect de pe ordinea de zi de astăzi, să reglăm cel puțin în zonele acestea unde foarte, foarte urgent au nevoie de bani și îl introducem la o extraordinară.

Iliuță Vasile: Ați propus.

Dumbravă Virgil – Marian: Am propus

Iliuță Vasile: Mulțumesc.

Supun la vot Proiectul nr.1, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.1 a fost aprobat cu 17 voturi „pentru”, 5„abțineri” (Stoian Ionuț Bogdan, Dumbravă Virgil – Marian, Pușcașu Ioan, Romilă Andrei, Meseșeanu Răzvan – Ilie), 6 voturi „împotriva”(Gheorghe Toma, Giurcan Amelia Elena, Cojocă Marian, Eremia Cristian- Robert, Petcu Angelica, Deculescu Valentin - Dumitru), 3 „neparticipări la vot”(Ichim Marian, Chiriță George, Iorga Cristian Virgil)

Paraschiv Aurel:

2.Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2024 și estimările pentru anii 2025-2027

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Vîrtejanu Liviu: Am de făcut o observație

Iliuță Vasile: Stați puțin să votăm

Vîrtejanu Liviu: După vot nu mai are sens. Nu mai spun nimic

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.2, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.2 a fost aprobat cu 28 voturi „pentru”, 2 „abțineri”(Meseșeanu Răzvan – Ilie, Deculescu Valentin –Dumitru), 1 „neparticipare la vot”(Ichim Marian)

Paraschiv Aurel:

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii construcției C1 cu nr. cadastral 23282, înscrisă în Cartea Funciară nr. 23282 a UAT Ciocănești, în domeniul privat al județului Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.3, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.3 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

4.Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea unui imobil situat în municipiul Călărași, b-dul Gării, nr.4, județul Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.4, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.4 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii construcției C1 din cadrul imobilului cu nr. cadastral 31094, înscris în Cartea Funciară nr. 31094 a UAT Călărași, în domeniul privat al județului Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.5, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.5 a fost aprobat cu 29 voturi „pentru” și 2 „abțineri”(Chiriță George, Iorga Cristian Virgil)

Paraschiv Aurel:

6.Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico - economici și a devizului general – faza P.T. pentru obiectivul de investiții Renovare integrată clădire ”Muzeul Dunării de Jos Călărași”

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia de Urbanism aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.6, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.6 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ201B tronson DN31 - Ulmeni - Lunca (Ostrovu) - Frăsinet km 49+730 - km 81+290, DJ305 tronson Lunca (Ostrovu) - Lehliu Sat - Săpunari km 0+000 - km 33+529, DJ 313 tronson Săpunari - limită județ lalomița km 28+70- km 30+500 și DJ 309 - tronson Bogata – DJ 307A – Al. Odobescu – N. Balcescu – Zimbru (DJ 304) – Faurei – Danesti (DJ 303) – Nucetu (DN3)” și a cheltuielilor legate de acesta, precum și a Acordului cu unitățile administrativ- teritoriale partenere

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia de Urbanism aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: La Proiectul nr.7 avem un amendament, ce cuprinde trei puncte, propus de către inițiator

1. Se modifică titlul proiectului, acesta având următorul cuprins:

„Proiect privind aprobarea proiectului ”Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ201B tronson DN31 - Ulmeni - Lunca (Ostrovu) - Frăsinet km 49+730 - km 81+290, DJ305 tronson Lunca (Ostrovu) - Lehliu Sat - Săpunari km 0+000 - km 33+529, DJ 313 tronson Săpunari - limită județ lalomița km 28+700 - km 30+500 și DJ 309 - tronson Bogata – DJ 307A – Al. Odobescu – N. Balcescu – Zimbru (DJ 304) – Faurei – Danesti (DJ 303) – Nucetu (DN3)”, precum și a indicatorilor tehnico-economici actualizați, faza Proiect tehnic”

2. Se modifică articolul 1 care va avea următorul cuprins:

„Art. 1. – Se aprobă documentația tehnico-economică, indicatorii tehnico-economici actualizați și devizul general la obiectivul de investiție ”Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ201B tronson DN31 - Ulmeni - Lunca (Ostrovu) - Frăsinet km 49+730 - km 81+290, DJ305 tronson Lunca (Ostrovu) - Lehliu Sat - Săpunari km 0+000 - km 33+529, DJ 313 tronson Săpunari - limită județ lalomița km 28+700 - km 30+500 și DJ 309 - tronson Bogata – DJ 307A – Al. Odobescu – N. Bălcescu – Zimbru (DJ 304) – Făurei – Dănești (DJ 303) – Nucetu (DN3)”, cu valoarea totală a investiției: 384.432.656,63 lei (inclusiv TVA), din care C + M: 283.687.313,90, (inclusiv T.V.A), conform Devizului general – faza PT.”.

3. Articolele 3 – 7 și Anexa se elimină, articolele 8-10 renumerotându-se.

Supun la vot Amendamentul Proiectului nr.7

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Amendamentul Proiectului nr.7 a fost aprobat cu 24 voturi „pentru”, 1 „abținere”(Meseșeanu Răzvan –Ilie) și 6 „neparticipări la vot”(Manole Sergiu, Iorga Cristian Virgil, Ichim Marian, Chiriță George, Petcu Angelica, Deculescu Valentin-Dumitru)

Supun la vot Proiectul nr.7, cu amendamentul inclus

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.7, cu amendamentul inclus, a fost aprobat cu 28 voturi „pentru”, 1 „abținere”(Meseșeanu Răzvan –Ilie) și 2 „neparticipări la vot”(Manole Sergiu, Ichim Marian)

Paraschiv Aurel:

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes județean ” Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ201B tronson DN31 - Ulmeni - Lunca (Ostrovu) - Frăsinet km 49+730 - km 81+290, DJ305 tronson Lunca (Ostrovu) - Lehliu Sat - Săpunari km 0+000 - km 33+529, DJ 313 tronson Săpunari - limită județ lalomița km 28+700 - km 30+500 și DJ 309 - tronson Bogata – DJ 307A – Al. Odobescu – N. Balcescu – Zimbru (DJ 304) – Faurei – Danesti (DJ 303) – Nucetu (DN3)”

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Domnule Fulga, domnii consilieri Pușcașu Ioan și Stoian Ionuț Bogdan, la începerea ședinței au sesizat

Giurcan Amelia –Elena: Domnul consilier Cojocea a sesizat, vă rog frumos, domnii de la PNL au preluat

Iliuță Vasile: Împreună cu domnul Cojocea, este o situație cu 155 m pătrați cu 4000 euro

Fulga Marius Eugen: Este vorba de un raport, rugămintea mea ar fi să nu modificăm, pentru că, anexele acestea sunt făcute în cadrul unui raport de specialitate al unui evaluator autorizat; el poate fi modificat doar printr-un alt raport de expertiză

Vîrtejanu Liviu: Eu cred că ar trebui să-l scatem de pe ordinea de zi

Iliuță Vasile: Nu, că trebuie să finanțăm drumul

Vîrtejanu Liviu: Trebuie, normal că trebuie, dar chemăm evaluatorul

Iliuță Vasile: Avem o propunere. Noi vom propune un preț, avem raportul de evaluare, e prezentat aici în fața consilierilor, exact cum s-a întâmplat și la celelalte concesiuni sau ce am mai avut noi ca și consiliu

Pușcașu Ioan: Cu toate că rapoartele erau făcute

Iliuță Vasile: Rapoartele erau făcute în minus, adică, cu valori mai mici și am dat valoare mai mare; acum putem da valoarea în invers, mai puțin

Domnule Stoian, faceți o propunere

Stoian Ionuț – Bogdan: Aici aș vrea să intervin puțin; în urma discuției avute mai devreme, într-adevăr, este o diferență între terenul extravilan și intravilan; dar am luat-o altfel; total expropriere, despăgubire, ne va costa în medie 16 euro/m pătrat

Fulga Marius Eugen: 16 lei/m pătrat. Lei

Stoian Ionuț – Bogdan: Lei sunt?

Fulga Marius Eugen: Suma pe care am dat-o este în lei. 16 lei media; în principiu este 8 lei în extravilan și în intravilan aproape 30 lei. Deci, mergem pe o valoare medie, de 16 lei

Stoian Ionuț – Bogdan: În medie, cât ne costă exproprierea pe metru pătrat?

Fulga Marius Eugen: Valoarea este 3.500.000, pe care, am discutat ieri și astăzi, o s-o trecem pe buget, că mâine depunem acest proiect pe capitolul 1 la obținerea terenului ca să decontăm de la ADR. Dacă putem face o reevaluare, ca să-i dăm altă valoare, dacă stabiliți dumneavoastră o altă valoare astăzi și aveți dreptul ca organ deliberativ, va avea un viciu mare, adică poate fi atacată procedura în sine, atât timp cât la bază este un raport al unui evaluator autorizat, nu mai poate fi atacată valoarea, poate fi atacată în instanță, dar nu ne poate opri procedura, că noi putem obține cărțile funciare și, cine nu e mulțumit, se poate judeca cu noi pentru valoare. Dacă stabiliți dumneavoastră, viciem procedura și poate fi atacată procedura în sine, adică nu putem obține cărțile funciare. Asta din punctul meu de vedere, evident, partea de legalitate nu îmi aparține.

Iliuță Vasile: Domnule Vîrtejanu, aveți cuvântul

Vîrtejanu Liviu: Eu vă propun să-l scoatem de pe ordinea de zi

Iliuță Vasile: Nu mai avem timp, e pe fonduri europene, primul venit, primul servit

Pușcașu Ioan: Domnule Președinte, cine plătește, ADR-ul?

Iliuță Vasile: ADR-ul, da. Dacă nu îl aprobați acum, nu îl putem depune la ADR. Există sesiunea de drumuri, unde noi nu putem proceda cum am procedat cu PNDL-ul, unde se iau fonduri naționale și unde ne-am înscris în Registrul Agricol la Primărie cu suprafața din documente proprietate pe care le aveam, iar certificatul fiscal s-a dat cu suprafața găsită pe teren; și acolo am putut, Primăria are obligația să ne redea terenul. Nu avem timpul material, să stea să ne dea Primăria terenul și trebuie să dăm hotărâre de expropriere; am dat prima hotărâre de expropriere, și a doua este cu valoarea terenului, ca să putem să începem demersurile, să modificăm cartea funciară, să ne luăm zona de protecție a drumului. E pe fonduri europene, trebuie să dăm justificare la fiecare credit pe care-l solicităm, la plată

Pușcașu Ioan: Noi nu mai avem nici o problema aici

E diferență între comune, la aceeași categorie de teren

Iliuță Vasile: E făcută de un evaluator, dacă se duce în instanță și nu e mulțumit, dacă nu avem raportul de expertiză, noi trebuie să ne bazăm pe ceva, adică noi nu putem contrazice un expert, de ce a făcut în intravilan sau extravilan, valori pe care el le-a considerat că sunt de piață. Este evaluator autorizat și nu putem intra în contestarea evaluatorului.

Vîrtejanu Liviu: Nu contestăm

Samoilă Ion: Și nici nu avem vreo suspiciune că ar fi un aranjament

Fulga Marius Eugen: Nu putem noi să stabilim altă valoare

Iliuță Vasile: Nu mai avem timp. La ADR ne-a decontat proiectul tehnic, avem proiectul tehnic la drum decontat și au, trebuie să dăm această hotărâre, ca să modificăm

cartea funciară. În baza hotărârii pe care dumneavoastră o aprobați astăzi, noi mergem la OCPI și schimbăm amplasamentul, lățimea drumului, o facem ca să putem construi acest drum. Restul, de despăgubiri și tot ce înseamnă proceduri, vor fi după. Adică le vom face într-o jumătate de an, un an, doi ani, depinde ca timp.

Supun la vot Proiectul nr.8, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.8 a fost aprobat cu 24 voturi „pentru”, 5 „abțineri”(Cojocă Marian, Giurcan Amelia – Elena, Eremia Cristian Robert, Petcu Angelica, Deculescu Valentin – Dumitru), 1 vot „împotriva”(Vîrtejanu Liviu), 1 „neparticipare la vot”(Manole Sergiu)

Paraschiv Aurel:

9.Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al Centrului Județean de Cultură și Creație Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.9, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.9 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Social ”Rețea de asistenți maternali profesioniști” din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia Juridică aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.10, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.10 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Social „Rețea de persoane/familii de plasament” din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia Juridică aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.11, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.11 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Statului de funcții al Spitalului al Spitalului Județean de Urgență “Dr. POMPEI SAMARIAN” Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.12, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.12 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Săpunari

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.13, cum a fost propus de către inițiator
Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.13 a fost aprobat cu 31 voturi „pentru”

Paraschiv Aurel:

14.Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii Școlii Gimnaziale Speciale nr. 1 Călărași în Școala Profesională Specială “Sfânta Maria” Călărași

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.14, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.14 a fost aprobat cu 30 voturi „pentru”, 1 „neparticipare la vot”(Deculescu Valentin Dumitru)

Paraschiv Aurel:

15.Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii nr. 255/2023 privind reglementarea situației juridice a unor bunuri din domeniul public și privat al Județului Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.15, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.15 a fost aprobat cu 28 voturi „pentru”, 2 „abțineri”(Chiriță George, Iorga Cristian Virgil), 1 „neparticipare la vot”(Deculescu Valentin Dumitru)

Paraschiv Aurel:

16.Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Bibliotecii Județene “Alexandru Odobescu” Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente

Iliuță Vasile: Supun la vot Proiectul nr.16, cum a fost propus de către inițiator

Cine este pentru, împotriva sau se abține

Proiectul nr.16 a fost aprobat cu 30 voturi „pentru”, 1 „neparticipare la vot”(Deculescu Valentin Dumitru)

Iliuță Vasile: La punctul 17, diverse, domnul Vîrtejanu, mai aveți ceva de spus?

Vîrtejanu Liviu: Pandemia s-a terminat, eu sunt nemulțumit de anumite lucruri, în sensul că, colegi de-ai noștri care ar putea avea o contribuție în plen la aceste discuții, eu nu sunt împotriva investițiilor, că dacă ar fi să analizez investițiile pe care le-am realizat comparativ cu cei care sunteți la prezidiu, eu spun lucrurilor pe nume, nu râmând. Vă mulțumesc

Giurcan Amelia Elena: Eu susțin tot ce a spus domnul consilier ba chiar, cu riscul de a intra în conflict cu colegii de la PRO România, îi trimit o cerere de adeziune în USR domnului Vîrtejanu. Ce vreau să spun referitor la Proiectul nr.1, este că, mi-aș fi dorit, mai ales că dumneavoastră ați început ședința cu o urare să ne vedem și în următorul an, mi-aș fi dorit din partea dumneavoastră și a celor de la PNL să ajungeți la o înțelegere politică, în privința banilor care se alocă pentru primării. Pentru că dumneavoastră și cei de la PNL, țineți cont doar de primari. Nu vă gândiți, în momentul în care alocați aceste sume, că cei care sunt prejudiciați sunt doar cetățenii comunelor respective. Nu este corect ca un primar, doar pentru că este primar PSD să primească 700.000-800.000, vorbim de o primărie și cetățenii din comuna respectivă să beneficieze de anumite proiecte sau de investiții în acea comună, iar cetățenii dintr-o comună PNL, doar fiindcă au un primar PNL și dumneavoastră nu reușiți să ajungeți la un consens cu cei de la PNL, să rămână în același stadiu

Iliuță Vasile: Aveți cunoștință că 12 milioane nu sunt repartizate?

Giurcan Amelia Elena: I-au repartizat cei de la PNL în proiectul la care s-a făcut amendamentul de astăzi

Iliuță Vasile: Este atributul plenului să repartizeze

Giurcan Amelia Elena: Este atributul plenului dar atât timp cât dumneavoastră aveți majoritatea

Iliuță Vasile: Nu sunt repartizați

Giurcan Amelia Elena: Ba sunt repartizat; i-au repartizat cei de la PNL în amendamentul pe care l-au făcut; dumneavoastră ați alocat 26.000, nu mai știu exact, iar ei au venit cu 35.000. Deci au alocat și pe cei 12.000

Iliuță Vasile: Atât timp cât prefectul respectă legea și nu mai atacă hotărârile de consiliu și noi vom fi aceia care ne vom așeza la masa cu PNL-ul și suma repartizată și negociată conform anului 2023 va fi la PNL

Giurcan Amelia Elena: Eu vă întreb ce vină au acești locuitori?

Iliuță Vasile: Președintele PNL –ului a pus un prefect care atacă hotărârile primăriilor PSD.

Giurcan Amelia Elena: Am înțeles, deci dumneavoastră vă răzbunați acum, că aveți o neînțelegere și că sunteți în conflict cu cei de la PNL. Eu așa o văd și cred că și ceilalți o văd la fel

Iliuță Vasile: Dumneavoastră trebuie să gândiți că dacă la momentul actual PNL-ul are atitudinea aceasta, de folosește prefectul împotriva comunităților care au primari PSD, înseamnă că avem o problemă pentru funcționarea statului de drept. Și, în consecință, noi așteptăm, banii sunt ai PNL-ului și îi vom repartiza când prefectul va fi membru al coaliției care guvernează România. Nu este o direcție greșită. Atât timp cât prefectul atacă hotărârile, nici noi nu o să putem fi membri ai coaliției decât într-o direcție

Pușcașu Ioan: Dacă acelea sunt atacate, poate sunt atacabile

Iliuță Vasile: Din hotărârile atacate în anii 2020- 2021 am câștigat 70 % din ele, în instanță. Ne puneți să le facem plângere penală? Păi noi stăm acum cu aparatului consiliului județean și firma de avocatură prin instanțe, pentru ceea ce a făcut prefectul; în anii 2020-2021 sunt 92 de hotărâri care au fost atacate de prefect

Virtejanu Liviu: Dar noi avem un aparat puternic din punct de vedere juridic, pentru ceea ce facem noi; luăm avocați

Iliuță Vasile: Luăm avocați din două motive domnule Virtejanu; nu mai avem avocați la consiliul județean

Virtejanu Liviu: Cum nu avem? Avem juriști

Iliuță Vasile: Nu mai avem avocați la Consiliul Județean; noi, astăzi, avem juriștii consiliului județean care merg în instanță

Virtejanu Liviu: Nu mai avem avocați?

Iliuță Vasile: Nu mai avem avocați

Giurcan Amelia Elena: Nu mai avem contract?

Iliuță Vasile: Nu mai avem contract

Paraschiv Aurel: De aproximativ două luni de zile s-a încheiat contractul

Iliuță Vasile: A încetat contractul

Virtejanu Liviu: E o vină a dumneavoastră că nu ne-ați informat; atunci când am luat avocați ne-ați anunțat, acum spuneți-ne și când renunțăm

Iliuță Vasile: Nu am mai prelungit contractul

Virtejanu Liviu: Din ce cauză? Nu mai avem nevoie?

Paraschiv Aurel: Din cauză că procesele principale cu Prefectura s-au redus; s-au încheiat o parte

Virtejanu Liviu: Avem procese care nu se mai termină, nu vedeți? Nu vreau să mai amintesc de PIN-uri, au trecut aproape opt ani

Iliuță Vasile: E proces, domnule consilier; vreți să influențați justiția dumneavoastră?

Virtejanu Liviu: Eu nu vreau să influențez justiția

Iliuță Vasile: Da, domnule Dumbravă

Dumbravă Virgil- Marian: Domnule Președinte, la intervenția mea ați fost atât de atent, încât m-am gândit că domnul Președinte va schimba această hotărâre și o să rezolvăm problema și pentru celelalte primării; politicul din dumneavoastră a funcționat.

Ideea este că, avem UAT-uri în județul Călărași și dau exemplu ca să știe și consiliul, de exemplu UAT Dragalina, care a devenit independentă din punct de vedere energetic, privind partea electrică, adică, a accesat atât de multe fonduri, încât și-a construit centrale fotovoltaice de și-a scos tot consumul; tot în județul Călărași

Iliuță Vasile: Dacă și-a asigurat consumul nu mai este nevoie de bani

Dumbravă Virgil- Marian: Da, nu mai are nevoie de bani, pentru a plăti energia electrică la școli, iluminat public, dar are nevoie de bani pentru a racorda aceste centrale fotovoltaice la sistemul national, că sunt neeligibile; și pentru asta am zis că trebuie să ne gândim bine la cum repartizăm acești bani. Nu-i repartizăm pentru primarul din Dragalina, nu-i repartizăm pentru primarul din Lehliu Gară, nu-i repartizăm pentru primarul din Frăsinet, Tămădău și mai sunt și alte primării care vor face acest lucru și trebuie să ne gândim pe viitor, să le asigurăm acest minim necesar, dacă este nevoie le repartizăm strict pentru zona respectivă, fără să mai ținem cont totuși de o problemă politică, cu toate că este foarte importantă, a devenit foarte importantă anul acesta și poate este întâietate problema politică

O a doua problemă pe care vreau să v-o spun, este următoarea: veșnica poveste legată de Societatea ECOAQUA SA Călărași; ni s-a spus că, acele tarife la apă, care au crescut continuu, care vor mai crește, am ajuns de plătim și 19 ron/m cub pe apă-canal, s-a vorbit de faptul că trebuia să se implementeze acel program pe POIM. Din ceea ce știu eu la ora aceasta și dacă nu este adevărat, să fiu contrazis, nu s-a implementat decât 1% în faza întâi și trebuia să se implementeze 30%; de ce mă tarifezi pe mine ca și cum am implementat 30%, când am consumat 100.000.000 euro? Este una din marile probleme de care cineva trebuie să răspundă; mai mult decât atât, trebuia să plătim cofinanțare 6% din 30%, din 100.000.000, s-a implementat 1%, din ce s-a plătit cofinanțarea? Trebuia să se plătească din tarife, că așa ni s-a spus, ceea ce nu s-a întâmplat; asta ar fi o problemă și aș dori ca, la următoarea ședință ordinară, să vină Președintele Consiliului de Administrație, cu domnul director general, să vină împreună, să ne explice aceste lucruri. Doi: să ne explice cum a trecut la paușal, apartamentele care sunt contorizate? Care este baza legală prin care a trecut la paușal peste 1000 de apartamente? O fi lege, eu știu că nu, dar poate greșesc. Să vină să ne explice.

Trei: în ce bază legală, a eliminate acest coeficient de repartiție, în condițiile în care hotărârea de consiliu nr.30/2010 nu a fost abrogată? Să ne explice cum a făcut acest lucru, neabrogând hotărârea de consiliu, care este în vigoare? Și care ne obligă la un moment dat, pe noi cetățenii, când se face o regularizare, să plătim. Și vor fi sume foarte mari de bani pe care le va plăti fiecare cetățean. O să vedeți. Asta se va întâmpla. Să vină să ne explice aceste lucruri. Eu cred că sunt lucruri pertinente, ceea ce cer și vă rog, domnule Președinte, solicitați-le Președintelui Consiliului de Administrație și directorului general să vină la următoarea ședință să ne explice aceste rânduri, pentru că este în interesul și al dumneavoastră, și al nostru și al tuturor cetățenilor. Vă mulțumesc, domnule Președinte

Iliuță Vasile: Și eu mulțumesc, domnule Dumbravă

Cu acestea spuse, declar închise lucrările ședinței ordinare de astăzi 31 ianuarie 2024.

PREȘEDINTE,
ec.Vasile ILIUȚA

SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Aurel PARASCHIV

Întocmit/redactat,
Cons. Gîdea Iliana